

Tang: Jeg synes ikke, at det er værd at komme ind paa Skolastikken for os to Skolelæstere. Det er det rene Ordskløveri fra det ærede Medlems Side, fordi jeg har sagt „Prostitution“ og ikke „offentlig Prostitution“. Jeg har jo fremhævet, at det er den offentlige Prostitution, jeg mener. Men da vi ere enige om selve Sagens Kerne, skulle vi saa ikke lade det skolestiftede fare?

Da ikke flere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Beth): Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Forslag henvises til det Udvalg, som er nedsat angaaende det af det ærede Medlem for Svendborg Amts 3dje Valgrets (Tang) indbragte Lovforslag om Forebyggelsesmidler mod Utugt og til Modarbejdelse af den veneriske Smittes Udbredelse.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af: Forslag til Beslutning af Folketinget vedkommende en Omordning af Retsplejen i Overensstemmelse med Grundlovens § 74.

(Forslaget findes i Tillæg A. Sp. 3121—22).

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Berg:

I Stedet for Ordene: „til at foretage“ i 2den og 3dje Linie sættes: „og de øvrige Ministre til at tage deres Afsted, for at der under en grundlovstro Regerings Ledelse kan foretages“.

Af Tauber:

I Linie 2, efter „§ 71“, indsættes: „og med en demokratisk Ordning af Nævningeinstitutionen, særlig hvad angaar Nævningernes Udtagelse af Grundlisterne.“

Formanden (Høgsbro): De stillede Endringsforslag ere ombudte umiddelbart for Mødets Begyndelse og have saaledes ikke foreligget for Tinget i den i Forretningsordenen foreskrevne Tid. Der kræves derfor Tingets Samtykke til deres Foretagelse. Forlanges der Afstemning over dette Spørgsmaal for noget af disse Endringsforslags Vedkommende? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er Foretagelsen tilladt.

Forhandlingen foregaar, som det vil være i ærede Medlemmers Erindring, efter Reglerne for Lovforslags 2den Behandling.

Forslagsstilleren (M. S. Larsen): Jeg anser det for ganske ufornødent at gaa ind paa en nærmere Omtale af vor nuværende Retsplejes Mangler. Alle have, siden vi sit Grundloven, været enige om, at vor Retspleje, saaledes som den er overleveret os fra Fortiden, lider af overordentlig store Mangler, at den er i allerhøjeste Grad forældet, og dette gælder haade den civile og den kriminelle Retspleje. Den civile Retspleje lider jo, som det blev fremhævet for nogle Dage siden af det ærede Medlem fra Viborg (Klein), af en utaalelig Langsomhed, for ikke at tale om andre Skavanker ved den. Hvad den kriminelle Retspleje angaar, er det jo ligeledes velbekendt for alle, at den med sit Hemmelighedsvoesen, sit Inquisitionsprincip og saa er saaledes, at den paa ingen Maade frembyder den Garanti for en retfærdig Strafferetspleje, som det er haade i Samfundets og de enkeltes Interesse, at Retsplejen er i Stand til at yde. Jeg stal derfor ikke komme nærmere ind paa at stille de Mangler ved Retsplejen, som alle ere enige om. Men en Følge af, at Retsplejen er, som den er, er jo tillige den, at Tilliden til Domstolenes Afgørelser langtfra er saa stor i vort Land, som det maatte ønskes, og de senere Aar have jo ikke bidraget til at hæve Tilliden til Retsplejen. Altsaa af flere vigtige Samfundshensyn maa det være i højeste Grad magtpaaliggende, at vi nu endelig en Gang komme til en Omordning af den gamle Retsstilstand. Grundloven af 1849 har som bekendt i sin § 79 foreskrevet, at Retsplejen skulde omdannes „saa snart som muligt“, men ikke desmindre er der gaaet