

for dem, der ere i Besiddelse af den nævnte Ret. Det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) saa Sætte-skipperretten fra sit Synspunkt, idet han mente, at det var Nederinteressjer, man i sin Tid vilde fyldestgøre derved og fremdeles vil fyldestgøre. Det er ikke mit Synspunkt. Jeg har troet, det var Ret at give de paa-gældende, som kun kunne underkaste sig denne mindre Prøve, noget udvidede Bilkkaar. Det ærede Medlem overser, eller nævnte i alt Fald ikke, at Forholdet er nu i Forslaget om Styrmandsøksamen ordnet saaledes, at der skal være en Sættekipperprøve, medens Forholdet hidtil har været det, at enhver kunde løse Næringsbevis for at blive Sættekipper. Ved Loven om Styrmandsøksamen i § 5 indføres jo en Prøve for Sættekipperere, hvortil der fordres Navigation, Loggen og Loddets Indretning og Brug, Målbvisning, Deviation o. s. v., ligesom de skulle kende visse internationale Regler. Jeg siger ikke, det er betydeligt, her kræves, men det er dog altid noget, og det er derfor ogsaa naturligt, forekommer det mig, at gaa til noget udvidede Rettigheder for Sættekipperere. Det er i alt Fald det Syn, som har været ledende for Udvidelsen af disse Rettigheder. Det ærede Medlem nævnte § 11 og forlangte at vide, hvad der skal forstås ved Sømandstjeneste. Der staar, at de skulle efter det syldte fjortende Aar have „faret til Søs og forrettet Sømandstjeneste i mindst fem Aar, hvoraf mindst to Aar i søgaaende Sejlskib og deraf mindst et Aar som Matros“. Maatte jeg henvise det ærede Medlem til Rigsdagstidende for 1890—1891, Tillæg B, Pg. 2515. Der vil det ærede Medlem finde et Bilag, i hvilket Marine-ministeren besvarer forskellige Spørgsmaal, som ganske ere de samme, som det ærede Medlem stillede her — jeg antager forresten, de ere det ærede Medlem bekendte. Saa vidt jeg erindrer, tilføjede det ærede Medlem ganske særlig, at det var Begrebet Matros, han mente, han ikke havde faaet sikker Bæstid paa. Jeg vil nu ikke paatage mig officielt at give det ærede Medlem en Definition af Ordet Matros. Det kan det ærede Medlem heller ikke forlange. Det ærede Medlem ved jo, at der er flere end mig, der have med Søret, Søværning og Søværnen at gøre; men jeg kan vel for en Gangs Skyld sige, hvorledes jeg personlig uden særlig at have stude-ret Materien opfatter, hvad en Matros' Pligt er. Han skal efter min Mening kunne gøre enhver Slags Æts- og Tøpjtjeneste paa Sejlskibe og ogsaa paa Dampskibe. Det kan godt være, at der er flere Ting, han skal kunne gøre, men jeg tror, at det efter den

almindelige Opfattelse vil være det, man kan kræve af en Matros. Det ærede Medlem dvælede ogsaa ved Fiskeri og Vistsejlskads. Det ærede Medlem vil se — og erkendte vistnok ogsaa — at over for Fiskeriet har man været forsigtig. Man har nødig villet lægge Vaand paa det. I visse Tilfælde, hvor Fiskeriet gaar over til at blive mere farefuldt, ved længere udgaaende Sejlads, er der stillet visse Bilkkaar, ellers ikke. Jeg tror, det er rigtigt. Saa er der fra det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds (Tutein) nævnt et Ønske om, at der skulde indføres en Prøve for Fiskere, for at de skulde blive i Stand til at aflægge en Sættekipperprøve. Jeg tror ikke, det er hensigtsmæssigt. Jeg skal tillade mig at gøre opmærksom paa, hvorledes Spørgsmaalet er løst i Lovforslaget — jeg tror forresten, det blev nævnt af det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds — nemlig, at Indenrigsministeren paa ustemplet Papir og uden Betaling kan udfærdige et Bevis, som meddeler denne udvidede Ret for Fiskere. Det er klart, at her er en Bestemmelse, som kan være fyldestgørende i alle Tilfælde. Det kan gerne være, at den skal formuleres noget nærmere, det kunne vi jo tale om, men foreløbig tror jeg ikke, man skal indføre nogen Eksamen, jeg tror, man skal nøjes med noget mindre, men det er jo muligt, at vedkommende kan komme til at aflægge en Prøve eller saa et Vidnesbyrd om, at de ere i Stand til at føre Skib. Det er mig om at gøre, at man paa den Maade holder Fiskeriet borte fra Sejladsen, at man ikke underkaster Fiskernes Sejlads Bilkkaar, uden hvor Sejladsen er overvejende og virkelig farefuld. Det er Ret i Paragraffen, som den nu er, og vi kunne jo forhandle nærmere om, hvilke Bestemmelser der skulle tages i den Retning, men jeg tror ikke, det er heldigt at gaa for vidt. Nu synes Fiskerne at være stemte for at ville aflægge Prøven, men naar det kommer til Stykket, kan det godt være, de ikke ere fornøjede med det — Sættekipperprøven tror jeg i alt Fald ikke, det maa blive. Der er til Dels ved Fiskeriet anlagt et Synspunkt, som er gennemført mere ved Vistsejlskads, som det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) nævtede, det er, at her er mere Tale om Ansvar for Fiskeren og Vistsejleren selv og ikke over for Tredjemand. Men derfor er det ogsaa saaledes, at ved Vistsejlskads har man indført strengere Bestemmelser, naar Tredjemand er om Bord. Naar han ikke indskrænker sig til at sætte sit eget Liv i Fare, men tager andre med om Bord, falder han ind under haardere Bestemmelser. Det