

stilles fra Statsborgernes. Men jeg tror endelig ogsaa, at dette Hebroussement medfører Udgifter paa forfællig Maade. Jeg tror, at der slides en Del paa Materiellet derved; jeg tror, det er nødvendigt f. Eks. at holde Heste, som man maatte ellers kunde spare. At anslaa dette i Penge skal jeg ikke gaa ind paa, jeg er fornøjet med, hvad jeg allerede har sagt. Jeg tror, at jeg har paa- vist, at det ikke godt kan benægtes, at de 178,000 Kr. Merudgift i Sammenligning med, hvad man gik ud fra i Fjor, maa ganske sikkert reduceres med i det mindste 88,000 Kr., hvorved vi komme ned til 94,000, og saa vil jeg ganske rolig henstille, om den tilbageblivende Difference af 90,000 Kr. ikke til fulde opnaas ved, hvad der vindes i Tid og Bekvemmelighed for de mange Statsborgere, hvorom der her er Tale, ved, hvad der bespares for den forfællede Drift for Statskassen, ved, hvad der vindes af hensigts- mæssig Beliggenhed af Stationen o. s. v. Naar alle disse Ting overvejes i et Udvalg, og dette kommer til at forhandle med den ærede Minister, nærer jeg ganske sikkert Haab om, at hans økonomiske Betænkkeligheder — og det er jo alene økonomiske Betænkkeligheder, han har — ville vinde.

Tauber: Jeg kan ganske slutte mig til Ønsket fra de tre foregaaende Talere om, at de Betænkkeligheder, der have været ved Flytningen af Viborg Station, maa blive hævede. Jeg skal ikke fordybe mig i lokale Enkeltheder, som jeg ikke har Grund til, da jeg ikke er saa nøje kendt i den Egn, men jeg ved fra tidligere Forhandlinger, at dette Ønske er velbegrundet, og hvad der hidtil er fremkommet, hvad der staar i Motiverne, var ved første Øjeblik ikke overbevisende for mig, og maa være det endnu mindre, efter at jeg har hørt de Momenter fremsætte, som ere udviklede af de tre foregaaende Talere. Grunden, hvorfor jeg nærmest har begæret Ødet, er for at gøre en lille Berigtigelse til noget, der fremkom fra det ærede Medlem for Hjørring Amts 1ste Valgkreds (Nyholm). Beslighedsvis bemærkede det ærede Medlem, at denne Udgift af henved 400,000 Kr. til Viborg Station var ikke for meget at regne, naar man vidste, at der var anvendt paa den og den Banegaards Udvidelse nogle Hundrede Tusinde Kroner og paa Flytningen af Slagelse Banegaard een Million. Det sidste vil jeg give det ærede Medlem en lille Oplysning om. Med Udvidelsen af Slagelse Banegaard forholder det sig aldeles paa samme Maade som med Viborg. Det var nødvendigt paa Grund af Anlægget af Slagelse — Næstved Banen at foretage en Udvidelse

med en Bekostning af c. $\frac{1}{2}$ Million Kr., og nu var det Spørgsmaalet, om man skulde benytte denne Beslighed, da der alligevel skulde foretages store Forandringer med Banegaarden, til at lægge Banegaarden paa den fornuftige Side og dertil anvende henved $\frac{1}{2}$ Million Kr. Det er noget lignende, her er Tale om, og den Million Kr., som da blev anvendt paa Slagelse Banegaards Flytning, maa ikke sammenstilles med de henved 400,000 Kr., men med de fulde 900,000 Kr., som Viborg Banegaard skulde koste. Det er dette Punkt, som jeg ønsker at fremhæve. Men aldeles den samme Marsag, som der var til at benytte Besligheden, da vi alligevel skulde flytte Slagelse Banegaard, til at lægge og indrette den paa et Sted, hvorved Fortidens Fejl blev afhjulpen, aldeles samme Marsag er der nu til at gøre det ved Viborg, og derfor kan jeg slutte mig fuldstændig til, hvad der er fremkommet fra de ærede Talere, og maa ligesom i Fjor anbefale, at Banegaarden lægges paa det Sted, hvor de Herrer ønske den.

Indenrigsministeren (Ingwerslev):

Det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein) mindede om, at jeg havde sagt ved Fremsettelsen af dette Lovforslag, at jeg kom med det ikke paa Finansloven men paa en særlig Lov, for at lette Sagens Gennemførelse, og at det, der forelaa her, var et økonomisk Spørgsmaal. Jeg tvivler for Rigtigheden af denne Udtalelse, og jeg vilde ønske, at det ærede Medlem havde holdt fast paa det økonomiske Punkt og ikke ligesom det ærede Medlem fra Frederikshavn (Nyholm) havde haget sig saa stærkt ind i de tekniske Spørgsmaal, thi der tror jeg uregelmæssigt dem, der ere mine Raadgivere i den Retning, bedre, end jeg tror de Herrer. De Enkeltheder, der ligge os imellem, kan jeg senere komme ind paa. Jeg maa dog straks lige overfor det ærede Medlem fra Frederikshavn gøre en Bemærkning af mere personlig Natur. Det ærede Medlem nævnedes, at Ministeren og Generaldirektøren syntes at være de eneste, der ere imod det, antydede, at der er Statsteknikere, der ere for det, og tillod sig at nævne, at Generaldirektøren har skrevet det og det i Anmærkningerne. Generaldirektøren staar ikke nævnt i Anmærkningerne til dette Lovforslag, det kan være, at der er en almindelig Bemærkning om, at man har hørt ham, og det skal man, men det ærede Medlem maa vide, at det er Ministeren, man maa holde sig til, naar der foreligger et Lovforslag, og det ærede Medlem har ikke Lov til at fremdrage, hvad den ene eller den anden Em-