

at efter Stillingen, saaledes som den var i Fjor, kunde der vel i Nar være Anledning til at rejse det Spørgsmaal, om det ærede Medlem for Besle Amts 2den Valgtres her taler i Egenkab af sin Stilling som Formand for Finansudvalget, altsaa paa fleres Begne end den Gruppens, han sædvanlig fører Ordet for. Der kunde være Anledning til at antage noget saadant, naar man ser hen til den Udvalgsbetænkning, der i Fjor blev afgiven af Finansudvalget over et tilsvarende Lovforslag. Denne Betænkning viste jo nemlig, at den Opfattelse, der i en Narrække er gjort gældende fra den Side, for hvilken jeg i dette Øjeblik taler, ikke længere deltes af hele det saakaldte forhandlende Venstre, saaledes som det den Gang stod, idet en Del af denne Gruppe i Fjor udtalte, at de forbeholdt sig deres Frihed til en forandret Afstemning over det foreliggende Lovforslag, under visse Hensigtsmæssighedshensyn, som det ærede Medlem fra Køge (Hørup) jo gjorde sig til nærmere Tolk for. Det ligger derfor nær, at man i dette Øjeblik rejser det Spørgsmaal, om disse Hensigtsmæssighedshensyn nu maatte være indtrukne saaledes, at vi maa forstaa det Forslag, det er stillet af det ærede Medlem for Besle Amts 2den Valgtres, paa den Maade, at det finder Tilslutning fra hele den samlede Gruppe, der har gjort det ærede Medlem til Formand for Finansudvalget. Jeg tror, det er et ret naturligt Ønske, inden man gaar til Afstemning, at saa en Forklaring herover, og jeg henstiller derfor til de ærede Herrer at udtale sig derom.

Berg: Saa vidt jeg forstod det ærede Medlem, var det ham mindre om Provisoriet at gøre end om Formanden for Finansudvalget. Jeg kan imidlertid ikke se, at der ligger noget som helst for her, som har med Formandskabet i Finansudvalget at gøre. Først sagde det ærede Medlem, at jeg udtalte mig som Formand i Finansudvalget, og dernæst sagde han, at han gerne vilde vide, om jeg havde udtalt mig som Formand i Finansudvalget. Det ærede Medlem begyndte altsaa at tvivle om sin første Udtalelse. Jeg skal, uagtet jeg ikke ved, om det kan interessere, for mit personlige Vedkommende gerne sige, at dette er ikke en Finansudvalgs sag, medmindre det bliver det ved det ærede Medlems Medvirkning. Jeg synes, det er interessant at vide, om det er bestemt af det høje Flertal, at dette skal være en Finansudvalgs sag, thi saa vil jeg ganske vist saa dermed at gøre i min Egenkab af Finansudvalgsformand, som han har saa

ondt af. Her foreligger et Forslag, som ikke i nogen Maade vedkommer Finansudvalget, og hvis det ærede Medlem tror, at jeg besler til nogen som helst Ledelse af de Forretninger, som hidtil ere ledede af ham, tager han storligen fejl. Jeg gør kun den Bligt, jeg i de enkelte Tilfælde har til at udføre de Forretninger, som efter Forretningsordenen paalægges mig, og jeg bevæger mig ikke op i de høiere Regioner, der maa det ærede Medlem og hans allierede for mig gerne blive, indtil andre lade dem dumpe. Jeg har personlig sagt min Mening om denne Sag og har ikke forlangt, at andre skulde dele den. Vil det ærede Medlem tiltræde den tidligere Anskuelse af Tingets Flertal, at dette Forslag fra Regeringens Side er at betragte som en provisorisk Finanslov, hvad Ordlyden af Motiverne udtrykkelig gaar paa, altsaa et Provisorium, der trods Tingets Forkastelse faktisk er opretholdt, og som nu med det Forbehold, som den ærede Formand har gentaget fra tidligere Tid, foreligger til Behandling, eller vil det ærede Medlem holde paa, at trods Ministeriets Stilling, trods Landstingets Stilling og trods den striftlige Motivering, der følger med Forslaget, er det kun en midlertidig Lov for Indtægts- og Udgiftsbevillingen? I sidste Tilfælde er Forskellen reel mellem os, og saa vil det ærede Medlem snart se, hvad han faar ud deraf, naar det høje Flertal lader Sagen gaa til Finansudvalget. Jeg haaber da, at man derefter snart vil faa Lejlighed til at lade det fremtræde i den midlertidige Finanslovs Stikelse. Saa kunne de Herrer se, om de opnaa noget derved. Hele min Betragtning af Sagen ligger imidlertid udenfor, hvad denne Behandlingsmaade fører med sig. Jeg har kun gentaget, hvad jeg i de sidste Aaringer har sagt i Henhold denne Sags Historie, saaledes som jeg opfatter den, og til vor Stilling til Provisoriets saakaldte Finanslov.

Bojsen: Jeg har ikke dvælet ved det Spørgsmaal, om det ærede Medlem for Besle Amts 2den Valgtres besler til den politiske Ledelse eller ikke. Det er mig ganske uvedkommende; jeg ønsker kun at komme paa det rene med, om han i dette Øjeblik taler som Besleder for Tingets relative Flertal, saaledes som dette er konstateret ved Finansudvalgets Sammensætning. Det er en Oplysning, som det forekommer mig at ligge nær at ønske tilvejebragt. Min Opfattelse af det foreliggende Forslag som midlertidig Bevilling uden nogen Egenkab af provisorisk Lov er uforandret som hidtil. Det Spørgsmaal, som jeg rettede til det ærede Medlem,