

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Indtægts- og Udgiftsbevilling, indtil Finansloven for Finansaaret fra 1ste April 1891 til 31te Marts 1892 er given.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Lovforslaget fattes under Behandling.

Berg: Jeg ønsker blot at sige et Par Ord om denne sørgelig bekendte Sag. Min Stilling er den samme til Behandlingen af den, som den har været i de senere Aar. Vi ere jo enige om at indrømme, at nogen foreløbig Indtægts- og Bevillingslov eller Finanslov under Paaberaabelse af § 25 eksisterer ikke, er ikke lovlig, idet § 25 ikke kan benyttes ved Udstedelsen af en Finanslov. Naar vi derfor modtage saadanne Forslag og stemme over dem, er det under en Protest ikke blot mod deres Indhold, men overhovedet mod deres Udstedelse. Denne Protest har det høje Folketing i Aar som ved forskellige Lejligheder givet derved, at man selv har indbragt dette Forslag og forkastet det. Dette er efter vor Betragtning og burde være tilstrækkeligt for andre Faktors Opfattelse til, at man ikke længer en Gang formelt kunde paaberaabe sig dette Instruments Eksistens. Smidstertid har Regeringen, og heri støttet, som det synes, af Højesteret ved Dom af 15de Oktober 1886, og — jeg havde nær sagt selvsølgelig — støttet af Landstinget, ikke været enig med Folketinget, men har fastholdt Provisoriet, dets vedvarende Berettigelse fremdeles, en faktisk Fremgangsmaade, der jo egentlig er den samme, som om den i en Akt havde udstedt en Fornægtelse af det saakaldte Provisorium af 1ste April. Naar det nu faktisk er saaledes, saa mener jeg, at det bedste, vi kunne gøre lige over for denne Opretholdelse af et ulovlig udstedt Dekret, som er forkastet af Folketinget, er at sige: Det ville vi ikke have med at gøre; vi gentage vor Protest mod dette Dokument, dets Lovlighed, dets Indhold, dets Fortættelse. Jeg gaar derfor at stemme mod Overgangen til 2den Behandling, altsaa for Forkastelse, og Grundene skal jeg i øvrigt samle paa samme Maade som stet er i adskillige Aar, idet jeg henviser — jeg skal ikke opholde Tinget ved at oplæse den — til den Dagsorden, som vi tidligere have foreslaet vedtagen i Anledning af en Forkastelse, men som vi ikke agte, da den gentagne Gange er

forkastet her, at optage paa ny. Jeg henviser til de deri udtalte Grunde, som ville findes anførte sidste Gang i Folketingstidenden for 1890—91 Sp. 341 og foreslaar altsaa at nægte Sagens Overgang til 2den Behandling. Jeg kan jo ikke andet end indrømme, at man kan lade et saadant Instrument gaa til 2den Behandling og Udvalg. Det gjorde man i 1877 og i 1886—87. Naar et Folketing eller et Flertal af dette gør det, idet det vel har den Hensigt at aflive det, men blot selv vil have det i sin Haand at bestemme Tid og Form for Aflivelsen, saa kunde jeg være med dertil, men lige over for et Folketing, der vil lave det om til en Bevilling til dette Ministerium, have vi ment tidligere og mene endnu, at det er kloge at sige nej straks. Stode vi over for et Folketing, som vi mente at staa over for i Begyndelsen af Oktober 1877, og som jeg mente, vi stod over for i 1886—87, hvor Flertallet bestemt var imod noget som helst Massespil med Provisorieministeriet paa disse Omraader, vilde jeg ligesom da kunne bøje mig for en Udsættelse af Aflivelsen, for at Folketinget selv kunde bestemme Tiden og Formen derfor. Men saaledes er jo ikke Stillingen heller i dette Øjeblik. Derfor bør der siges Nej straks.

Bojsen: Maa jeg spørge den højtæredede Formand, om der er indleveret noget Forslag til en Dagsorden?

Formanden (Høgshov): Nej, der er ikke til mig indleveret noget saadant Forslag.

Bojsen: Det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds har altsaa, saa vidt jeg forstod ham — hans Udtalelser ere ikke lette at opfatte — taget Ordet for at nægte det foreliggende Lovforslags Overgang til 2den Behandling. Ikke sandt? (Berg: Jo.) Jeg har ikke i Aar som i Fjor tilladt mig at tage Ordet ved Begyndelsen af denne Behandling. Grunden dertil er ikke den, at vor Opfattelse af det foreliggende Lovforslag skulde være forskellig nu fra da, men det er jo naturligt, at man afventer Udtalelser fra den Side, der ved den nuværende Sammensætning af Finansudvalget er blevet det ledende Flertal i Udvalget, og som altsaa vil have en naturlig Opfordring til at udtale sig om sin Stilling over for de egentlige politiske Spørgsmaal. Det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds har altsaa nu som Formand i Finansudvalget foreslaet, at dette Lovforslag skulde man nægte Overgang til 2den Behandling. Jeg maa gøre opmærksom paa,