

gøres uden at forelægges Ministeren, ellers vilde han gaa fuldstændig til Grunde, det kan være galt nok med de andre, som han maa have at gøre med. Ministeren har altså det fulde Ansvar for enhver Afgørelse, men man kan kun kræve, at han afgør Sager, for saa vidt de indeholde noget nyt og have principiel Betydning, og det sker altid, men videre kan man ikke stille Krav, thi ellers kunne de ikke opfyldes.

Brandes: Saa vidt jeg kan forstaa denne Debat, der just ikke udmærker sig ved Tydelighed, idet de fleste ærede Talere mere, forekommer det mig, skjule det Resultat, de komme til over for Lovforslaget, end udtale sig ganske aabent, har egentlig ingen Taler gaaet direkte imod Lovforslagets Motiver, men alle have indrømmet, at hvad der er anført deri, er fyldestgørende over for den ærede Ministers Forslag. Den ærede Minister tog det i alt Fald til Indtægt paa den Maade. Dette skal jeg ikke i og for sig komme ind paa. Det er ikke saa let at sætte sig ind i Lovforslagets Motiver, som ærede Medlemmer synes at gaa ud fra. Jeg synes, at der er mange Spørgsmaal at overveje, jeg synes ikke, naar jeg ser hen til Ordene, at de ere saa klare, som den ærede Minister giver dem ud for. Naar der er Tale om de Sager, der skulle gaa ind under det ny Departement, tales der saaledes om „Arbejdsforhold (Arbejdernes Nytteforsikring, Sygekasser)“. Saa vidt jeg ved, er intet af de to Lovforslag derom endnu blevet til Lov, og saa længe det ikke er Tilfældet, kan der ikke være noget Arbejde med at udføre dem; før de ere blevne til Lov, kan Arbejdet med dem i Virkeligheden ikke være saa stort, men det er Detaller, og det er meget svært at afgøre i Øjeblikket, hvorledes det vil stille sig. Den ærede Minister tog det til Indtægt, at ingen sagde ham imod med Hensyn til Lovforslagets Motiver, og naar den ærede Minister med en vis Ret kan sige: ingen siger mig imod; det er nødvendigt til Forretningsførelsen, ellers kan jeg ikke indstaa for, at den gaar forsvaret — kan jeg ikke nægte, at jeg ikke ser, hvorledes man kan komme bort fra at give Ministeren, hvad han forlanger. Men samtidig synes jeg ikke, at der i Øjeblikket er stor Villighed til at

give ham det. Man skyder det hen til om Aar og Dag, som den ærede sidste Taler gjorde, og siger, at der endnu er store og vidt gaaende Undetøjelser at anfille, inden man kan gaa ind derpaa. Det er imidlertid for saa vidt ikke det interessanteste i denne Debat, men derimod forekommer det Spørgsmaal, som det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) drog frem, mig at være politisk mere interessant. Det ærede Medlem udtalte, at det kunde være mere hensigtsmæssigt at ansette en ny Minister ved denne Lejlighed, og det forekommer mig, at det ikke er blevet modsagt af andre, ikke af det ærede Medlem for Bræsto Amts 6te Valgkreds (Bøjfen) og heller ikke af den ærede Minister, som synes at gaa ind paa Tanken, kun at han forbeholdt sig, at det skete uden for Folketingets Myndighed og Ansvar, ved kongelig Resolution. Vi staa altså, som den ærede Minister sagde, ikke over for et Enten-Eller: Enten skulle vi have en ny Minister, eller hvad Lovforslaget foreslaar, men vi staa over for et Baade-Og, at vi skulle have baade en ny Minister, og hvad Lovforslaget indeholder. Vi staa da over for den Situation, at dette Ting staa saaledes, at det paa Forhaand erklærer sig enigt i den Tanke, at der ansettes en ny ottende provisorisk Minister. Det ønsker jeg at staa fast er i høj Grad mærkeligt. Vi ere ikke vante til en saadan Tone her i Tinget. At det kommer fra det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds kan jeg forstaa efter den Bending, det ærede Medlem har taget i den sidste Tid, men det underer mig uægtelig, at han allerede er kommen saa vidt. Men det ærede Medlem gaar ud fra, at der skal komme et nyt Ministerium; jeg hørte vel, at han til Slutning sagde, at han haabede, at den Minister, som han ellers roste i stærke Ord, ikke skulde sidde til næste Aar — denne Røs og dette Dusk synes jeg ikke staa i bedste Samklang — og overhovedet, at Ministeriet ikke sad om et Aar. Jeg vil gerne bede det ærede Medlem ophøre, hvorfra han har denne for Folketinget og for mange her i Landet interessante Biden, hvorfra han har denne Tro; thi det ærede Medlem sagde ikke, han havde Forhaabning derom, men han sagde, at han havde den Tro. Jeg har ikke set noget, der kan begrunde en saadan