

været med til at tage det. Der staar i Betænkningen til § 9, at Flertallet forbeholder sig til 3dje Behandling at stille Forslag om Renten af Kassebeholdningen. Det vil altsaa ses, at det er ikke alene det ærede Medlem, der har tænkt paa dette Forbehold.

Finansministeren (Estrup): Jeg er bange for, at jeg er bleven misforstaaet af den ærede Ordfører og maaske flere, i hvad jeg før fremsatte om den Fritagelse for Bygningsafgift, der er tilstaaet nogle Kirkebygninger her i København, tjenende andre Trossamfund end Folkekirken, Kirkebygninger, der staa i nøje Forbindelse med de herbørende fremmede Legationer. Hjemmelen til denne Fritagelse kan ikke søges i Forordningen 1802, den kan kun søges deri, at før 1849 har dette været Genstand for kongelig Bevilling og kan altsaa ogsaa være det efter 1849. Den første af disse Kirker blev fritagen før 1849, netop af den Grund, jeg angav, og man har altsaa analogisk indstillet til Fritagelse ved kongelig Resolution 2 andre Kirker af lignende Art, der senere ere fremkomne. Derimod har man ingenlunde tilstaaet andre Kirker her i Landet, tilhørende de samme Trossamfund, Fritagelse. Paa ingen Maade. Man har ligesom nægtet det, f. Eks. til den katolske Kirke i Aarhus, og det skønt den katolske Kirke her i København har Fritagelse. Det fører altsaa ikke videre end netop til Fritagelse for disse ganske enkelte Kirkebygninger, der staa i den Forbindelse med de fremmede Legationer. Naar det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgtres (Vojss) gjorde nogle Bemærkninger om Fritagelse for Kirkebygninger i al Almindelighed, og han saa, som det fore-

kom mig, havde forstaaet mine Udtalelser saaledes, at jeg havde sagt, at naar en saadan Fritagelse skulde være afhængig af ny Love, var det Kultusministeren, der skulde bringe dem frem, saa er det en Misforstaaelse. Det er klart nok for mig, at en Lovændring i den Retning maa bringes frem af Finansministeren, men Spørgsmaalet, om der er Anledning til at yde et saadant Beneficium til andre Trossbefendelser her i Landet end Folkekirken, og Spørgsmaalet om, hvilke Bygninger her i Landet, der angive sig at tjene til folkekirkelig Brug uden at have Anerkendelse, et saadant Beneficium kunde tilkomme — om disse Spørgsmaal maa jeg tillægge Kultusministerens Mening en saa afgørende Vægt, at jeg ikke tør udtale mig derom paa Forhaand.

Ordføreren (Tutein): Det, den højtærede Minister udtalte om Kirkerne Fritagelse, synes jeg ikke afkræfter min Paastand om, at man begik Uret mod de mindre heldigt stillede. Jeg har i øvrigt bedt om Ordet, fordi den højtærede Minister kom med en statsretlig Paastand, som jeg i alt Fald ikke vil synes at anerkende, endskønt jeg ikke tror, det i dette Øjeblik nytter at komme ind paa en videre Diskussion herom. Den højtærede Minister sagde nemlig, at de Forhold, der før 1849 havde kunnet ordnes ved kongelig Resolution, kunde det ogsaa endnu. Det er en Løeri, som i alt Fald jeg ikke vil anerkende, og derfor har jeg benyttet denne Lejlighed til at protestere imod den.

Da ingen yderligere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2 til § 2 af Finansministeren, tiltraadte af Udvalget:

1) I. B. 6. b. (Opførelse af en ny Mur om Maaløv Kirkegaard). (Bet. Nr. 3.)

Summen 2,894 Kr. 74 Ø. forhøjes med 3,048 Kr.

2) Samme Konto. (Forhøjelse af Kalkelovnene i Torup Kirke paa Frederiksværks Gods). (Bet. Nr. 4.)

Summen 2,894 Kr. 74 Ø. forhøjes med 650 Kr.

vedtoges uden Afstemning.

1) Ændringsforslag under Nr. 3 til § 2 af Udvalgets Flertal (Bust, Clausen, Dam, C. Hage, Harald Holm, Hørup, Korsgaard, N. S. Larsen, Tauber, Tutein):

II. A. 2. (Lejeindtægten af Strandmarken). (Bet. Nr. 5.)

Summen 45,997 Kr. 30 Ø. forhøjes med 430 Kr.

vedtoges med 48 Stemmer mod 12.