

er strafbart, sammenbindes med Umanafften. Om selve Bogens Indhold er strafbart, vedkommer ikke det, det vedkommer hverken min eller det ærede Medlems eller den høje Regerings Sympati, det vedkommer Domstolene og Straffeloven. Dette er ingen Opfindelse af mig. — Endnu vilde jeg gerne sige et Par Ord til det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgtres angaaende hans Plan med de to Gaarde under Sorø Akademi. Da det ærede Medlem først havde talt, sagde jeg, at det Spørgsmaal laa ikke klart for mig, da jeg ikke tidligere havde overvejet det; senere har jeg gjort en lille Beregning. Det ærede Medlem gjorde Regning paa, at disse to Gaarde kunde udstykkes i 50 Ejendomme, og sagde, at det vilde være en Fordeel. Naar jeg deler disse to Gaarde, der vel tilsammen ere paa 1,000 Tdr. Land; i 50 mindre Ejendomme, ville disse være paa omtrent 20 Tdr. Land hver. Naar jeg da beregner de Bygninger, der ere nødvendige for Ejendomme med et saadant Jordtilliggende, til 3,000 Kr. hver, hvilket det ærede Medlem vil indrømme, er lavt beregnet, saa ville Bygningerne til disse 50 Ejendomme løbe op til 150,000 Kr. Jeg siger blot dette, fordi det noget støtter det, som jeg sagde før, at hvis denne Fremgangsmaade i det hele taget var økonomisk fordelagtig, saa er det sikkert, at den vilde være bleven anvendt i privat Eigendomme en hel Del mere, end Tilfældet er. Det er muligt, at det kan have sin sociale Betydning, men at det er økonomisk heldigt, betvivler jeg i høj Grad.

**Bajer:** Jeg har nærmest bedt om Ordet for at tale om Bevillingen til en Universitetsfest. Jeg forundtiller den almindelige Bemærkning, at jeg i alle de Afstemninger, som nu forestaa, agter at følge Udvalget eller dets Flertal paa et Par Punkter nær. Det ene Punkt er jeg affaaret fra at tale om, fordi Forhandlingen er afsluttet; men man kan jo godt stemme for en Ting uden derfor fuldstændig at slutte sig til den Begrundelse, som er givet af Ordføreren for vedkommende Forslag. I Dag kan jeg imidlertid ikke tie stille, thi naar jeg agter at stemme for Forslaget under Nr. 110 om Nægtelse af Afgift til Festen i Maj, saa kan det ikke ske med den Begrundelse, som er fremført af Ordføreren for dette Forslag. Jeg vilde stemme for dette Forslag i hvert Tilfælde uden Hensyn til, hvorledes den politiske Strid var i Oieblikket og uden Hensyn til, hvorledes jeg selv staar i denne politiske Strid, og jeg tror ikke en Gang, at man behøver at være Republikaner for at stemme for dette Forslag, thi Forslaget om denne Fest er bygget paa Ideen

om Kongen som Landsfader, det forebintmer mig at være en aldeles foreldet Betragtning. Jeg skal oplyse det ved et Eksempel. Vi kende jo ikke alene Kongen, men Ministrene og Embedsmændene og flere andre Personer gennem Grundloven. Naar der er Tale om at bevilge Statsmidler, maa vi spørge om disse Personers Forhold til Grundloven. Hvis nu f. Eks. den højtærede Kirke- og Undervisningsminister skulde have Guldbryllup, og der saa blev foreslaaet en Bevilling, for at Universitetet kunde holde Fest for det, saa tror jeg ikke, at noget Medlem her vilde stemme derfor. Der er imidlertid kun en Gradsforskjel, ikke nogen Væsenforskjel i dette Tilfælde mellem Kongen og Ministeren. Derfor kunne vi meget godt bevare de venlige Følelser, som, det jeg føler mig overbevist om, at vi have lige over for dem som private Personer. Hvis jeg havde den Være at staa i privatpersonligt Forhold til den højtærede Kultusminister, vilde jeg være rede til at være med at højtidelig holde en saadan Fest, til at stænke ham en Gave af mine private Midler, til at lykønske ham, og hvis han indbød mig, til at komme efter Indbydelsen, men jeg vilde ikke være med til at bevilge Statens Midler dertil. Denne Betragtning er aldeles afgørende for mig, og jeg har været nødt til at gøre denne Betragtning gældende, fordi min Afstemning ellers let kunde misforståas, og jeg vil ikke have min Afstemning opfattet, som om jeg under forandrede politiske Forhold kunde stemme for en saadan Bevilling.

**Clausen:** Jeg har ogsaa ønsket at sige et Par Ord om de betydelige Bevillinger, som Talen er om her — thi betydelige maa de jo være, siden der lægges en saadan Vægt paa dem af det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgtres. Naar han imidlertid ser vor Stilling til Guldbryllupsfest-Bevillingen saaledes, at den er grundet i de forandrede politiske Forhold, er dette fuldstændig urigtigt. Det ærede Medlem sagde, at hvis denne Bevilling havde foreligget for 3 Aar siden, saa er der ikke Spørgsmaal om, at vi herfra vilde være gaaede imod den. Saaledes opfattede jeg i alt Fald det ærede Medlem. Jeg mener derimod, at dersom Jubilæumsbevillingen, som foresaa for 3 Aar siden, ikke havde foreligget den Gang, men derimod Forslag til den Bevilling, som der nu er Tale om, havde foreligget, er der ikke Spørgsmaal om andet, end at alle vilde være gaaede med til den, og der er ikke Spørgsmaal om, at ogsaa det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgtres vilde være gaaet med til den efter