

lig en Havn paa Anholt mulig er nok saa gabnlig for de jydskke Fiskere, som de Herrer mene, at den er for de sjællandske. Det er muligt, at det kan forarsage en forskellig Opfattelse, men jeg maa fastholde, at jeg har været berettiget til at udtale mig saaledes, som jeg gjorde. I ethvert Tilfælde, hvis de to ærede Herrer vilde have taget den nævnte Stilling, vilde det have været heldigere, om de i selve Betænkningen havde faaet den antydet.

Jeg er nødsaget til endnu at trætte det høje Ting med et Par Bemærkninger om Murstensleverancen i Helsingør. Den højtærede Minister mente, at jeg med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor vidt der var fket noget aldeles utilbørligt der oppe, havde indtaget en anden Stilling i Dag end i Gaar, men det tror jeg ikke. Jeg skal tillade mig at oplæse af Tidenden, hvad jeg sagde i Gaar. Jeg sagde: „Jeg fremsætter ikke nogen Paastand om, at det ikke er gaacet redeligt til, men jeg kan ikke nægte, at en saadan Begivenhed som denne fremkalder Mulighed for Mistanke,“ og det er dette, jeg mener, at ethvert offentligt Forhold skal være saaledes, at der ikke er Mulighed for Mistanke. Men i hvert Fald er den højtærede Minister og jeg enige om, at der ikke er nogen som helst Anledning til Mistanke. Jeg har blot henledet Opmærksomheden paa, at der heller ikke bør være Forhold til Stede, som kunde fremkalde Mulighed for Mistanke hos Folk, der ikke kende nøjere til Forholdene. Saa fremkom den højtærede Minister i Dag med en Modsigelse af, hvad jeg har sagt, idet nemlig et af Hovedgrundlagene for min Opfattelse er det, at man fra Ministeriet og Jærnbanebestyrelsens Side anerkender, at det Princip, man har fulgt ved Leverancen i Helsingør, er urigtigt, og har forandret det ved Slagelse. Det paa- staar den højtærede Minister ikke er Tilfældet, han paa- staar, at bægge Principper ere det samme, men det er ikke Tilfældet, deri tager det højtærede Minister virkelig fejl. Jeg har her i Haanden de trykte Betingelser for Statsbanernes Anlæg eller Banegaardenes Bygning, for den i Helsingør og for den i Slagelse. Jeg skal tillade mig at oplæse § 2, som er enslydende i bægge paa en enkelt Ytring nær. Der staar: „For den fastsatte Betaling har Entreprenøren at udføre de paagældende Arbejder og dertil levere alle fornødne Materialier, alene med Undtagelse af den nedenfor angivne Leverance af Mursten, der tilvejebringes ved Anlægsbestyrelsens Foranstaltning og leveres paa Stationspladsen til Entreprenøren, for hvis Regning og Risiko de derefter henstaa. For

saar vidt yderligere Kvantiteter blive nødvendige, paahviler det Entreprenøren at anskaffe dem for sin Regning af samme Godhed og Bestaffenhed, hvorimod det mulig besparede Antal Mursten vil være Entreprenørens Ejendom.“ Det staar i Betingelserne for Helsingør. Betingelserne for Slagelse § 2 ere aldeles enslydende med Betingelserne i § 2 for Helsingør med Undtagelse af, at den sidste Sætning: „Hvorimod det mulig besparede Antal Mursten vil være Entreprenørens Ejendom“, er udeladt. Men saa kan man virkelig ikke sige, at de to Konditioner ere ens, i Særdeleshed naar der mellem disse Konditioner's Affattelse foreligger et Aftryk fra 1891 af Jællsbetingelser for Bygningsarbejder og deri staar: „Entreprenøren maa i Tide gøre Melding om, hvilke af de Materialier, som Statsbanedriften skal levere, han i den nærmeste Fremtid behøver. Hvad han ikke bruger, skal han tilbagelevere i uskadt Stand eller erstatte.“ Disse Betingelser ere nyere end Helsingørbetingelserne og ældre end Slagelsebetingelserne. Jeg tror, at naar jeg har forelagt disse Dokumenter for det høje Ting, saa maa man indrømme, at jeg har Ret, naar jeg siger, at Betingelserne ere forandrede, og at Forholdet ikke er, som Ministeren siger, at de ere ens baade for Slagelse og Helsingør.

**Tauber:** Jeg takker den højtærede Minister, fordi han vil tage under Overvejelse, om det ikke kan lade sig gøre at lade Stogene holde ved Slagelse, naar Jærnbanen mellem Næstved og Slagelse bliver aabnet. Det er ganske rigtigt, at disse Tog ere i Almindelighed meget benyttede, men det maa paa den anden Side erkendes, at der er saa stor Opfordring til at lade dem holde ved Slagelse, navnlig naar den bliver Knudepunktet, at jeg ikke tror, man vil kunne unddrage sig det, og jeg vil haabe, at det allerede vil kunne ske fra den nævnte Banes Aabnings Tid af. Noget mindre nødvendigt er det ganske sikkert, at Aftenforbindelsen mellem Slagelse og København sfer med Stog, men naar man ikke gaar dertil, vil jeg dog meget anmode den ærede Minister om at sørge for, at det Aften tog der saa skal benyttes, nemlig det, som kommer noget efter Kl. 11 $\frac{1}{2}$  til København, kommer til rette Tid til København, og ikke henimod eller endog saa stundom efter Kl. 12. Det er allerede nu en stor Ubillighed mod hele den Del af Sjælland, som skal benytte dette Tog, og det vil blive en endnu større Ubillighed, naar  $\frac{2}{3}$  eller  $\frac{3}{4}$  af de Beboere, der skulle betjenes af Slagelse—Næstved-Banen, og hvis naturlige Forbindelse er over Slagelse,