

Seg støtter derfor den ærede Forslagsstillers Forslag.

N. J. Larsen: Da både den sidste ærede Taler og den ærede Forslagsstiller (Leth) have Sæde i det Udvalg, hvortil jeg har tilladt mig at foreslaa Sagen henvist, antager jeg, at de ærede Medlemmer kunne faa anvendt alt fornødent Arbejde paa Sagen, naar mit Forslag følges.

Lauridsen: Jeg finder det vedblivende rigtig, at dette Lovforslag henvises til et andet Udvalg, thi jeg finder det høist naturligt, at dette Forslag, efter hvad der er blevet vedtaget her, ikke vil blive fremmet som Lovforslag, men jeg tror, at efter den Aktualitet, Retsplejens Reform har faaet, vilde det være ganske praktisk, om der blev nedsat et Udvalg her i Tinget om dette Forslag som et eventuelt Grundlag for en Reform.

Leth: Ja, jeg skal tillade mig at fastholde mit Forslag. Det forekommer mig nemlig, at man ikke kan vente, at saa grumme mange Medlemmer af dette Ting endnu have de Forslag i frisk Erindring, som for en halv Snes Aar siden bleve forelagte af den ærede Justitsminister om en Retsreform, Forslag, der vare saa udførlige, at de tilfammentaagne omfattede mellem 1400 og 1500 Paragraffer, selv om ærede Medlemmer den Gang havde Sæde her i Tinget. Det forekommer mig derfor, at der vil være Grund for et Udvalg til atter at tage disse Forslag under Overvejelse til Sammenligning med det foreliggende Lovforslag, saaledes at Udvalget kan vælge eller anbefale, hvilket Grundlag der skal vælges til Udførelse af Grundlovens § 74, om man enten skal gaa til et gennemgaende Brud med den gamle Retspleje, noget, man i Thykland havde paatænkt, men senere gik fra, eller om man skal bygge paa det Grundlag, vi have, og ændre det i den Retning, man anser for ønskelig. Dette er naturligvis et særdeles stort og vigtigt Spørgsmaal, der udkræver en fornøjet Gennemarbejden eller i det mindste en fornøjet Gennemlæsning af de meget omfattende Forslag, som i sin Tid bleve forelagte, og som ikke kunne være i frisk Erindring, og det Arbejde, Medlemmerne af et saadant Udvalg ville faa, naar de ville sætte sig ind i Sagen fra alle Sider, vil virkelig blive saa stort og omfattende, at det fuldstændig vil udfylde Udvalgets Tid. Vil man derimod henvise Forslaget til et andet Udvalg, som ogsaa faar med andre Ting at gøre,

saar betyder det jo i Grunden dette at lægge Sagen paa Hylben, at begrave ikke alene Forslaget, men ogsaa for Tiden en Underjøgelse af, paa hvilket Grundlag Retsreformen i Virkeligheden skal og maa bygges. Jeg fastholder derfor mit Forslag.

Da ellers ingen begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Forslag af Leth om Lovforslagets Henvisning til et Udvalg paa 11 Medlemmer blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning var afgivet 19 Stemmer for og 15 Stemmer imod det, ved et derefter foretaget Navneopraab uafgjort, idet der, som nedenstaaende Liste udviser, kun afgaves 20 St. for og 20 imod samme og saaledes ikke var et til at tage Beslutning tilstrækkeligt Antal Medlemmer til Stede:

Ja:

J. Sørensen, Tauber, Trier, Bestergaard, Bach, Bing, Bluhme, Brandes, J. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Falkenstjerne, Gelker, H. Holm, Korsgaard, Lauridsen, Leth, Mølgaard-Nielsen, Nøhr og Ovesen.

Nej:

Scharling, Svendsen, Naber, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Verntsen, Bjørnbat, Bojsen, Bøtke, Dalsgaard, Dam, Hammerich, N. Jensen, Jørgensen, R. Larsen, J. A. Larsen, L. C. Larsen, N. J. Larsen, N. Nielsen, Olsen og Pingel.

Fraværende med Orlov:

Bønløkke, Rosager, Bertelsen (Veje Amts 5te Valgkreds), Brockenhuus-Schack, Christoffersen, Kvist, Nielsen-Grøn, Nyholm og Plesner.

Fraværende:

Rasmussen, C. Ravn, N. Ravn, J. Scavenius, D. Scavenius, Scheel, N. Sørensen, C. Sørensen, S. Sørensen, Tang, C. Thomsen, T. Thomsen, Tutein, Tvermoes,