

1601 2. Dec. 1891: 1. Beh. af Lovf. om Opf. af Bygn. for det kgl. Fred. Hosp. m. m.

1602

ved ikke, om det høje Ting nogen Sinde har betragtet den provisoriske Gennemførelse af dette Forslag som en Krabast, der hang oppe i Loftet. Jeg tror det ikke, og hvad mig angaar, tager jeg det med No, selv om der, uden at jeg kan se det, skulde hænge et Damoklessværd, eller overfat paa det ærede Medlems Danst, en Faaresaks, over Hovedet paa mig.

Falkenstjerne: Det forekommer mig, at dette Forslag, som det foreligger i Aar fra den højterede Kultusministers Side, i en ganske mærkelig Grad gør Indtryk af ikke at være færdigt. Jeg kan i saa Henseende ikke helt dele den Betragtning, der er bleven gjort gældende af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgtres (Pिंगel), der talte først, naar han saa meget stærkt angreb det Forslag, som i de foregaaende Aar har foreligget her i Tinget fra den foregaaende Kultusministers Side. Det havde i ethvert Tilfælde, saa vidt jeg stønner, et Fortrin fremfor det Forslag, som vi have foreliggende i Aar, nemlig at det var færdigt, at der virkelig forelaa en fuldt udarbejdet Plan, og at man kunde overse Sagen. Her foreligger i Aar fra den nuværende ærede Kultusministers Side to Bilag til dette Forslag, og disse Bilag bestaa i en Skrivelse fra det lægevidenskabelige Fakultet til Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet og i en Beregning over mulige Besparelser. Motiverne derimod ere overordentlig sparsomme, og man kommer ikke i nogen som helst Henseende paa det rene med, om Ministeriet fuldt ud slutter sig til den Udtalelse, her foreligger fra det lægevidenskabelige Fakultet, eller om det har en anden Mening eller forbeholder sig sin Mening og overhovedet først onsker at tage Standpunkt efter denne Samling, i det mindste efter, at dette Ting har udtalt sin Mening derom. Jeg har i det mindste gennemlæst Forslaget med dets Motivering og Bilag, og jeg har ikke været i Stand til at komme paa det rene med, hvorledes Ministeriet i Grunden stiller sig, om det i alt godfender eller ikke godfender de Betragtninger, der her ere fremkomne fra det lægevidenskabelige Fakultets Side. Det undrer mig endvidere, at medens her som

videnskabelige Fakultet, saa ere ikke tillige aftrykte de Skrivelser fra Ministeriet til det lægevidenskabelige Fakultet, som den er Svaret paa. Det kunde i flere Henseender have været af Interesse, om det var slet. Det fremgaar af Fakultetets Skrivelse, at Ministeriet under 7de Oktober har henledet Fakultetets Opmærksomhed paa flere andre Grunde, bl. a. et Par mindre Landejendomme beliggende $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ Mil nord for København. Naar Ministeriet har henledet Fakultetets Opmærksomhed paa disse Grunde, maa man dog gaa ud fra, at der i Ministeriet har været en Tanke oppe om, at der forelaa en Mulighed for at benytte disse Grunde, ellers kan jeg ikke ret vel se, hvorfor man egentlig har henlede Fakultetets Opmærksomhed derpaa. Den Kritik, som i Fakultetets Skrivelse foresindes over for Benyttelsen af disse Grunde, forekommer mig ganske vist at være saa løs og let, at det undrer mig i allerhøjeste Grad, at Ministeriet, hvis det i Forvejen har været inde paa denne Tanke at benytte disse Grunde nord for København, af denne svage Protest fra Fakultetets Side har ladet sig overbevise om Umuligheden af at benytte dem. Fakultetet gør med Rette opmærksom paa, at der jo kun findes to Aaader, hvorpaa denne Sag kan løses, hvis man ikke vil godkende den med Københavns Kommune afsluttede Kontrakt eller foreløbig afsluttede Kontrakt, nemlig enten derved, at det samlede Bygningskompleks anbringes paa et andet Sted, eller derved, at de forskellige Nybygninger, der blive nødvendige, anbringes i en saadan Nærhed af det nu benyttede Areal, at en delvis Benyttelse af de derpaa værende Bygninger bliver mulig. Naar Fakultetet saa giver sig til at undersøge disse to Udveje, forekommer det mig rigtignok, at Fakultetet kommer forhavsende let over dem begge to. Fakultetet undersøger først det Spørgsmaal, om der findes en anden Grund, hvor man kunde anbringe det samlede Bygningskompleks, og det taler saa først om Samme-fælleden. Da det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgtres (Pिंगel) allerede har udtalt sig om det Spørgsmaal, og, som jeg synes, med fuld Føje har godtgjort, at adskillige af Fakultetets Indvendinger mod Samme-fælleden ere i høj Grad urimelige, skal jeg ikke inklade mig nærmere derpaa. Men naar Fakultetet