

kommer i teknisk Henseende den store Fordel, at Staten i alt Fald igennem sin Jærnbane-forbindelse er raadig over hægge Vinter. Der er Tilfælde, hvor det om Vinteren under Snelag og Standsning af Jærdslen paa den ene eller anden Linie er en overordentlig stor Fordel at kunne disponere over den, der er aaben, og det er en given Sag, at naar Linien forlægges fra Fjerridslev til Tisted, vil Trafikken herved meget betydelig forøges, idet man fra Bestbanen nordøst for nordfra til Bestbanen vil føre Gods, Varer og Personer ad denne Vej. Jeg skal imidlertid ikke dvæle videre ved dette Spørgsmaal, da det formodentlig vil komme under grundigere Forhandling i det Udvalg, som eventuelt vil blive nedsat angaaende denne Sag, men jeg vil kun paapege, at der i det hele synes mig i Lovforslaget at være nogen Umødenhed til Stede, som trænger til grundig Underjøgelse. Naar det f. Eks. er sagt paa den ene Side, at Koncessionen skal gives paa Betingelse af, at den hele Udstrækning af Banen er aaben til Benyttelse senest 4 Aar efter Koncessionens Meddelelse, medens der paa den anden Side er sagt, at den enkelte Bane kan aabnes til Benyttelse, efterhaanden som den inden for det nævnte Tidrum er anlagt, saa vil jeg spørge, hvorledes det kan gaa til at aabne den enkelte Bane til Benyttelse, inden de 4 Aar ere gaaede, naar ikke hele Banen er gjort færdig og Koncessionen altsaa ugheldig, og om man saa i Virkeligheden vil handle efter Teorien om Befæstningsanlægene, at naar der ikke er givet en af Folketinget anerkendt lovlig Berettigelse til dem, skulle de dømmes til at sløffes. Det vilde maaske være temmelig urimeligt i det foreliggende Tilfælde, jeg mener blot, at der ogsaa her synes at være nogen Uklarhed i Tanken med Hensyn til den ene af disse Baner, da det er en given Sag, at naar det fastholdes, at de enkelte Baner kunne aabnes og afbenyttes, forinden det hele Baneanlæg er færdigt, kan man ikke, fordi det hele Baneanlæg ikke er færdigt inden 4 Aar, ophæve Koncessionen. Som sagt, jeg skal ikke indlade mig paa en indgaaende Drøftelse heraf; kun dette ene Punkt, Banens Forlængelse til Tisted, skal jeg insistere paa maa blive en ufravigelig Betingelse for Lovforslagets Vedtagelse.

Forslagsstilleren (Lutein): Jeg maa begynde med at gøre en fælles Hensigt til de to ærede Medlemmer, der have haft Ordet, nemlig de to ærede Medlemmer for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) og Tisted Amts 2den Valgkreds (Sagd), om at være saa venlige at læse Lovforslaget, inden de

kritisere det. De Herrer have hægge talt om en Bane fra Aalborg til Tisted, men det staar der ikke et Ord om i Lovforslaget (Sagd: Eventuelt til Tisted). Der kan slet ikke bygges en Bane fra Aalborg til Tisted. Vilde de Herrer bygge en ny Bro over Limfjorden? det er dog vel ikke deres Mening. Nej, Lovforslaget er netop fornuftig affattet, idet Udgangspunktet er sat som Nørresundby. Hvis De ville bygge en ny Bane fra Aalborg til Tisted og fra Aalborg til Frederikshavn, saa maa De bygge en ny Bro over Limfjorden. Jeg ved ikke, om de Herrer ville foreslaa det, jeg vil ikke være med dertil. De Herrer have hægge talt om Aalborg, medens der her staar Nørresundby. Det andet, jeg har at sige til de to Herrer, er, at en Bane fra Fjerridslev til Tisted paa ingen mulig Maade er udelukket. Jeg har sagt, ikke en Gang, men mange Gange, naar dette Lovforslag har været diskutert her, og jeg har sagt det til de Herrer i Udvalget, hvoraf vi alle have været Medlemmer, at intet vilde være os kærere end at møde en saadan Tilslutning fra Tisted By og Tisted Amtsraads Side, at vi kunde fortsætte Banen til Tisted. Der er ikke et Medlem, som har lokal Interesse i denne Bane, der ikke ønsker den fortsat til Tisted, og jeg vil haabe, at de 2 ærede Medlemmer, hvis Indflydelse i Tisted og i Ty er saa ganske overordentlig stor, vilde benytte den til at staffe os det Tilstud, som ganske vist antydes i det Andragende, der nu er indkommet deroppefra, men som jeg ikke havde, den Gang Lovforslaget blev affattet — det Tilstud fra Ty, som er nødvendigt for at saa Banen ført videre fra Fjerridslev til Tisted. Jeg har ligeledes ikke en, men flere Gange sagt, at vi derimod vilde værge os imod, at Tisted og Ty skulde kunne forhindre os i at saa en Bane til Fjerridslev, hvis vi kunne saa Penge til en Bane til Fjerridslev, men ikke saa dem til en Bane til Tisted.

Tauber: Da der her første Gang i denne Samling foreligger Lovforslag om Meddelelse af Koncession til private Jærnbaner, maa det maaske være mig tilladt at give nogle almindelige Bemærkninger i den Henseende. Det er ikke gunstige Omstændigheder, under hvilke vi forhandle et saadant Lovforslag om Koncession til private Jærnbaner, efter at Ministeren har indbragt sin saakaldte Koncessionslov; thi det gør jo, at de almindelige Regler ere under Drøftelse andetsteds, og at man saa vel fra Regeringens som fra Rigsdagens Side vistnok maa have nogen Vanskelighed ved at tage