

som det ærede Medlem tager Ordet for, man bestatter ogsaa den uproductive Formue, hvad jeg anser for forkasteligt. Man bestatter noget, som efter min Mening ikke er Formue, man bestatter Løssøre, naar en Mand har det til en Værdi af over 3,000 Kr. Der er virkelig mangfoldige Mennesker, der sidde trykkede i det, men have et Løssøre af over 3,000 Kr. hver, og som ikke for tjene at svare Formuestat. Formuestat burde overhovedet ikke paalægges, medmindre man har en vis bestemt større Indtægt; men det gør man, og for saa vidt er det en uretfærdig Bestatning, som det ærede Medlem foreslaar. Jeg ser vel, at der i § 13 er Vejlighed til at give Nedsættelse, man kender jo noget saadant i den københavnske Skatte- lov, hvor man ikke har Formuebestatning; men man har der en Nedsættelse i Skatte- indtægten; det er jo først 2,400 Kr., som ere fuldt bestattede. Smidertid er en saadan Nedsættelse ikke noget, som er fyldest- gørende lige over for Fritagelse for For- muebestatning, og vil man gaa dertil, maa man fritage dem, som virkelig ere ufor- muende; men det gør det ærede Medlem ikke. Det næste Forslag, som fastholdes, er Fikseringen, Fastsættelsen af Hartkorn- skatten paa en besynderlig Maade. Jeg anser det for meget uheldigt, allerede af den Grund, at man derved betager Kommu- nerne den Frihed, de have nu. Nu kunne de for hvert tredje Aar tage en forandret Be- stemmelse om, hvilke Beløb de ville søge ud- redede paa Hartkornet, og hvilke efter For- mue og Vejlighed, men nu vil man slaa For- holdet fast. Tendensen i Bestatningen paa Landet gaar ganske sikkert i Retning af For- mue og Vejlighedsstat og bort fra Hartkorn- skatten. Jeg skal ikke besvære med mange Tal, men jeg skal blot nævne, at i Sogne- kommunerne var i 1880 den samlede Udre- delse paa Hartkornet noget over 6 Millio- ner, Formue- og Vejlighedsstaten var om- trent 3 Millioner. I 1888 var Hartkorn- skatten til Sognekommunerne omtrent 6½ Million — lidt over — og Vigningen paa Formue og Vejlighed var næsten 3,700,000. Det vil altsaa ses, at der er en umiskendelig Bevægelse henimod at forhøje Skatterne paa Formue og Vejlighed, men det er ikke alene det. Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) har jo allerede nævnt, at slaar man denne Hartkornstat fast paa denne Maade, som her er foreslaaet, gør man det, og man engang skulde komme til en saadan rationel Bestatning, som særlig det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valg- kreds spærmer for, faste alting bort, saa staar

man med de fastslaaede Hartkornskatter, og saa ville de blive betragtede som en Priori- tet ligesom Skatten til Staten, og det vil altsaa være principmæssig galt og uhen- sigts- mæssigt at gøre det. Derfor tror jeg nok at turde sige, at det er et Forslag, som ikke er vel overvejet, og som aldrig burde ved- tages. Endelig er der jo i det ærede Med- lems Lovforslag et Forslag i § 37, hvor man har benyttet Vejligheden til i dette Lovfor- slag at ordne den kommunale Valgret hele Landet over. Det ærede Medlem kan nu spare sig Uvejligheden med at indbringe det Forslag, som vi pleje at se, om en Valgord- ning for Kommunerne, thi her i det ærede Medlems Forslag har man sørget for at putte en Bestemmelse ind, der lyder saaledes: „Ret til at deltage i Valget af Borgerrepræ- sentationen i København, og, for saa vidt angaar den almindelige Vælgerklasse, Byraa- dene i Købstæderne, Kommunalbestyrelserne i de i § 1 særlig nævnte 6 Kommuner, og Sogneraadene paa Landet tilkommer alle de Beboere, der ere i Besiddelse af de for Valg- barhed til Rigsdagens Folketing forestvorne Betingelser, naar de paa den Tid, Valg- listerne affattes, have været bosatte 1 Aar i den paagældende Kommune.“ Det er altsaa dette Spørgsmaal, som man har villet ordne ved denne Lov om den personlige Kommune- stat og slaa fast, det er Spørgsmaalet om, hvorledes Valgretten til Kommunen skal ord- nes. Man er gaaet bort fra det, som dog mange her have antaget, man burde kræve, at de skulle være Skatteydere. Det er nok, de ere 25 Aar og valgbare til Folketinget og have boet et Aar i Kommunen. Under disse Betingelser bliver den vedkommende Vælger til Kommunalbestyrelsen hele Landet over. Det er som sagt sat ind i det ærede Medlems Forslag, men det er et meget væ- sentligt Punkt, som jeg ikke tror, man kan værne, at dette Ting, end sige Landstinget, selv gennem en imødekommende Forhandling skulde kunne bringes til at gaa ind paa, og jeg antager, at da dette er slaaet fast som Folketingets — om end ikke Ultimatum, saa dog en Beslutning, som man vil søge gen- nemført, saa vil man kræve dette Forslag optaget, og jeg finder det høist usandsynligt, at det skulde kunne nytte noget. Det ærede Medlem gjorde over for mig en lille Bemærk- ning forleden, som gik ud paa, at Byerne ikke ligge i Amtsraadsstretene, men i Amtet. Det er ikke noget meget vigtigt Spørgsmaal, men jeg tror, at Byerne maa siges at ligge baade i Amtsraadsstretene og i Amtet, nota bene naar Amtet har to Amtsraadsfredse. Jeg tror f. Eks., at Roskilde maa siges at