

dende. Der er ikke stet anden Forandring, end at Tiden er bleven forlænget fra Kl. 1 til Kl. 2 Eftermiddag, og at den om Aftenen er skudt en Time ud, idet den er sat til Kl. 6—9 i Stedet for Kl. 5—8; ganske den samme som nu er derimod den Bestemmelse, at Valghandlingen skal fortsættes ogsaa efter Kl. 9, indtil der ikke mere meldes sig nogen Vælger, der vil afgive sin Stemme. Det forekommer mig, at der ikke er Grund til at fravige denne Ordning; jeg tror ikke, at den har vist sig at give Anledning til nogen Ulempe. — Et væsentligt Punkt giver jeg det ærede Medlem fra Næstved (Hammerich) Ret, nemlig i hans Bemærkninger angaaende Fordelingen af Repræsentanterne paa de forskellige Vister. Jeg har allerede ved Fremlæggesen udtalt, at jeg finder den d'Hontske Fordelingsmaade at være absolut den retfærdigste; men ogsaa paa dette Punkt er Forslaget affattet, som det er, for at imødekomme Ønsker fra den Side, det ærede Medlem hører til. Det ærede Medlem kan ikke have glemt, at da vi i Fjor indførte her i Tinget den d'Hontske Fordelingsmaade, mødte den stærkt Modstand hos hans Meningsfæller, og særlig var det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkrets (Gad) ivrig Talsmand for, at den Valgmaade, som er foreslaaet her i Lovforslaget, skulde være mere retfærdig end den d'Hontske. Men i øvrigt maa jeg dog tilføje, at Indvendinger, der kunne hentes fra slige Eksempler, som det ærede Medlem anførte, ikke have meget at sige. Man maa erindre, at ingen Forholdstalsvalgmaade kan give en matematisk nøjagtig retfærdig Repræsentation. Det vilde den kun kunne gøre, hvis det var muligt at skære en Repræsentant i Stykker og fordele ham paa de forskellige Partier. Der bliver næsten altid i det mindste en Mand tilovers, som man, da han ikke kan parteres, altid maa vise et Sted hen, og derved fremkommer der en Uretfærdighed, i det en eller flere Grupper faa en Repræsentation, der bliver noget større end akkurat svarende til det Tal, den har. Det kan derfor kun for-dres, at man vælger den Fordelingsmaade, som giver mindst Uretfærdighed, og i saa Henseende er jeg ganske enig i, at den d'Hontske er den retfærdigste. Hvis der er Ønske om at indføre den, vil jeg derfor være den sidste til at modsætte mig det. — Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har Ret i, at det skulde være uheldigt at beholde den nuværende Ordning, hvor efter Valghandlingen er offentlig. Der kan ikke være Tvivl om, at der ikke vil blive større Anledning til noget som helst Spektakel, end der er ved politiske Valg, og naar vi kunne

holde vore politiske Valg offentlig, kunne vi ganske sikkert gøre det samme med de kommunale, hvor der næppe vil møde op mere end Halvdelen af den Vælgermasse, der er Tale om ved politiske Valg. — Endvidere skal jeg gøre den Bemærkning, at naar man har anset over, at Valgperioden foreslaas nedsat fra 6 til 4 Aar, da er dette ikke stet rent vilkaarlig. Vor Tanke hermed har heller ikke nærmest været den, som det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkrets forudsatte, at vi ønske en hurtigere Rotation af Repræsentanterne. Hovedsagen er derimod den, at naar man indfører Forholdstalsvalgmaade, kan det ikke nytte at lade et saa lille Antal aarlig gaa af, at Forholdstalsvalgmaaden praktisk ikke kan komme til at virke. Man maa lade et saa stort Antal Repræsentanter aarlig gaa af, at de Minoriteter, som man mener have et berettiget Krav paa at blive repræsenterede, ogsaa faktisk kunne faa deres Repræsentanter ind. Naar vi nu foreslaa, at der i Stedet for 6 skal gaa 12 af, vil det sige, at $\frac{1}{12}$ af Vælgerne skal være berettiget til at faa en Repræsentant ind, medens naar man kun lader 6 gaa af, kan en Minoritet, der er mindre end $\frac{1}{6}$, ikke sætte nogen Mand ind. Gaa vi ud fra, at Oppositionen her i København kan raade over $\frac{1}{4}$, saa at der er et Parti paa $\frac{1}{4}$ og et paa $\frac{3}{4}$, vil Oppositionen, naar der er 6 at vælge, kun kunne faa $1\frac{1}{2}$ Repræsentant, og disse $1\frac{1}{2}$ ville, i alt Tald efter den d'Hontske Fordeling, slynke ned til en Mand, hvilket vilde give alt for ringe en Chance. Jeg har imidlertid ikke noget imod, at der, hvis man mener, at Valgperioden ikke bør være kortere, end den er, kunde være Anledning til at tage det Spørgsmaal under Overvejelse, som den ærede Indenrigsminister fremdrog, at man indskrænkede sig til at holde Valg f. Eks. hvert andet Aar. Da vilde Valgperioden blive forlænget til 8 Aar i Stedet for 6, og der vilde dog komme til at gaa 12 af hver Gang. Dette er imidlertid Detailspørgsmaal, som alle kunne tages under Overvejelse, naar der overhovedet er nogen redehøn Vilje til at ville søge denne Sag fremmet.

Jeg skal til Slutning vende mig til de forskellige Betragtninger, som ere blevene fremdragne med Hensyn til Kvinders Valgret. Jeg gentager, hvad jeg sagde før, at jeg har ingen Tvivl om, at den Kvindevalgret, som her er Tale om, vil være en Styrkelse for det konservative Element. Derimod er jeg, saaledes som jeg udtalte fra første Færd, den Gang jeg indbragte Forslaget, for mit personlige Bedkommende over for dette Spørgsmaal ingenlunde ganske paa