

til at tilberede deres Mad med? Hvorledes vi end se paa denne Sag, er det, der tilkænges, Kritik gennem Repræsentanter for forskellige Kunstner, og det glædede mig, at det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Gad) ikke i Dag, saaledes som det forekommer mig, at han tidligere har gjort, erklærede sig for en absolut Modstander af Forholdstalsvalgmaaden og ikke fremkom med de Grunde, at man vilde have det hele endevendt, vilde have Forholdstalsvalg i de politiske Valg, for i de kommunale. Dette er et væsentligt Fremskridt. Jeg vil bede det ærede Medlem om at tænke sig, hvorledes Tilstanden nu er i Borgerrepræsentationen i København. Den er jo noget lignende som hvis vi ikke havde noget Landsting, ikke havde een Repræsentant for Højre i denne Sal, og Ministeriet dernæst var valgt af Folketinget. Der har man et Billede af, hvorledes Oppositionen i København er stillet i kommunal Henseende. Jeg maa hævde, at for mig er det vigtigste Forholdstalsvalgmaadens Indførelse. — Jeg er for øvrigt meget glad over at høre den ærede Minister udtale, at han for sit Bedkommende var villig til at give Kvinderne Valgret. Dette tilfredsstiller mig ingenlunde fuldt ud; jeg tror, at det vilde have en overmaade heldig Indflydelse, hvis Kvinder ogsaa vare valgbare, havde Udgang til Sæde i Borgerrepræsentationen, men vi have ikke vovet at gaa saa langt, vi have ikke vovet at gaa videre, for ikke at støde nogens Følelser i altfor høj Grad. Man maa jo efterhaanden vænne Folk til disse Sager. Af Argumenter er der ikke mange for at modsætte sig, at Kvinder blive ligestillede, men derimod er der et stort Antal Fordomme. Dem have vi ikke villet træde for nær, og vi have derfor indskrænket os til at foreslaa, at Kvinderne skulle have Valgret, og at endog kun saadanne skulle have det, hos hvem ikke Egtetab bringer ny Momenter ind i Bedømmelsen. Altsaa kun ugifte Kvinder og Enker skulle have Valgret. Det er jo heldigt, at den ærede Minister ikke vil have noget derimod, om han end antydede, at han ikke vilde blive nogen overordentlig varm Forsvarer deraf eller lægge noget overordentlig stort Lod i Bægtfaalen for at faa dette Punkt gennemført. Ligeledes vilde vi være overordentlig glade ved at faa Bælgerens Antal forøget, men jeg vil dog bede ærede Medlemmer lægge Mærke til, at denne Sag ingenlunde har den vidtrækkende Betydning, som man fra anden Side giver den. Man har sagt, at Forslaget vil have den Betydning, at det bliver en hel Omvæltning i København, at der kommer helt ny Klasser frem, at vi kunne vente os

en hel ny Besætning af Borgerrepræsentationen. Dette er ingenlunde Tilfældet. Naar man undersøger de faktiske Forhold, vil det vise sig, at hvis vi ikke faa Forholdstalsvalgmaaden, ville Bælgene blive ganske uforandrede, som de ere i Øjeblikket. Der er ikke Tale om, at Oppositionen kan føre et eneste Valg igennem. Den Del af Københavns Borgere, som hidtil ikke paa nogen Maade har kunnet blive repræsenteret i Borgerrepræsentationen, har ikke fjerneste Udflugt til ved denne Forøgelse af Vælgermængden at blive repræsenteret. De Herrer, som ere fra Landet, ville maaske ikke forstaa det rigtig; men jeg skal gøre opmærksom paa, at der er en ganske væsentlig Forstel mellem Stillingen paa Landet og i København. Paa Landet har enhver, der hører til den almindelige Vælgerklasse, og „som under hvilken som helst Benaevnelse har uredt deres Bidrag til Kommunen, det være sig i Penge, Naturalier eller Arbejde,“ Stemmeret, men saaledes er det ikke her i København. Her har ingen Valgret, uden at han betaler 12 Kr. aarlig til Kommunklassen, og hvis vi antage, at Staten gaar lidt i Vejret ved at gaa op til 4 pCt, og vi samtidig i Fremtiden gaa til, at alle Skatteydere have Valgret, saa vil ingen faa det, medmindre han betaler i direkte Skat 8 Kr. Jeg tror, det er en saa betydelig Hjælp, at enhver vil kunne se, at Forholdet er saa vidt forskelligt, som noget kan være, fra det paa Landet. Naar man taler om at dele Vælgerklassen, maa man ikke tro, at det bliver det samme her som paa Landet, i Øst er det vel det samme, det hedder jo i formel Henseende her som der, at man deler Vælgerklassen, men i reel Henseende er der stor Forskel. Jeg vil vise dette paa en anden Maade. Nu er der til Borgerrepræsentationen 22,594 Vælgere. Udvikles Vælgerklassen til alle Skatteydere, vil der komme 9000 til; det vil altsaa blive omtrent 31,500. Vilde vi undersøge, hvor mange af dem, som have Valgret til Folketinget, der ere udelukkede fra Indflydelse paa Kommunens Regering, maa vi trække dem fra, som ere i Altersgrænsen 25—30 Aar. Det kan efter min Beregning være ca. 20 Procent eller $\frac{1}{5}$. Altsaa trække vi ca. 6,500 fra, og saa bliver der tilbage 25,000 Vælgere over 30 Aar. Her have vi Forholdet. Der er 47,000 Vælgere til Folketinget her i København, og naar dette Lovforslag vedtages, vilde 25,000 af disse tillige være Vælgere til Borgerrepræsentationen. 22,000 Vælgere til Folketinget vilde alligevel være udelukkede. Dette er vidt forskelligt fra, hvad der er Tilfældet paa Landet, og det er ogsaa for-