

men paa ingen Maade nogen Modstander deraf, naar det anvendes inden for de Grænser, jeg her har tilladt mig at nævne. — Om de øvrige Enkeltheder finder jeg ikke Grund til ved denne Behandling at udtale mig, og jeg tror heller ikke, at jeg behøver at komme dybere ind paa, hvad jeg allerede har berørt. Det har kun været mig om at gøre at præcisere, hvad der maa anses for Grundprincipperne i Lovforslaget, og hvorledes jeg og — som jeg antager — største Delen af dem, der staa væsentlig paa samme Standpunkt som jeg, agte at stille os ved Sagens yderligere Behandling.

Judenrigsministeren (Finger Slev): Dette Lovforslag er jo en gammel Bekendt. Jeg vil ikke dermed have sagt, at det Ord til andet falder sammen med et andet Lovforslag, der var forelagt for flere Aar siden, men det vil ses, at det i Tanken og alle Hovedbestemmelserne er det samme Forslag, om hvilket jeg har haft Lejlighed til at udtale mig tidligere. Jeg kan altsaa nøjes med kortelig at gentage, hvad jeg den Gang udtalte, og skal ikke komme nærmere ind paa Enkelthederne. Jeg erkender, hvad for Resten ogsaa den ærede Taler, der for lidt siden havde Ordet, berørte, at det i og for sig er et Undtagelsesforhold, der er til Stede i København, at ikke alle Stattebære til Kommunen have Valgret. Det have de i andre Kommuner, men ikke i København, der staa som en Undtagelse, og dette kan der ved Lejlighed være Grund til at afhjælpe. Men ved Siden af det mener jeg, at man saa maa gaa samme Vej, som Landets øvrige Kommuner, nemlig at sikre i det økonomiske Fællesskab, der findes i Kommunerne, den større Stattebærer en passende Andel i Valgretten. Om det skal gøres paa samme Maade som andet Steds, bliver et andet Spørgsmaal, det behøver man ikke at fordybe sig i her, men det er en Indvending, der maa gøres mod Forslaget, at man ikke sørger for noget saadant, naar man vil lovgive om den kommunale Valgret, men i Stedet derfor indfører et Surrogat, Forholdstals=Valgmaaden, og oven i Købet i en meget vanskelig Form, nemlig efter Lister, en Form, som har vist sig at kunne gennemføres her i Tinget, men næppe vil være let gennemførlig i saa store Forhold, som der bliver Tale om i Københavns Kommune. Det vil let ses, at jeg med Joje kan sige, at dette Surrogat aldeles ikke er fyldestgørende for de Interesser, som ellers søges varetaget ved Inddeling af de kommunale Vælgere. Jeg kan ikke erkende, at man ved at indføre Forholdstals=Valg-

maaden, om hvis Nytte i kommunale Forhold der vel nok kan være Tvivl, har gjort noget, som kan siges blot nogenlunde at jurrogere den Inddeling af Vælgere mellem højtbesatte og samtlige Vælgere, man har andet Steds. — Der findes tillige i Lovforslaget en Bestemmelse om, at Valgretten endvidere skal tilkomme: „Enter og andre ugifte Kvinder, som bortset fra deres Kon, fyldestgøre Betingelserne for Valgbarhed til Folketinget.“ Ganske den samme Bestemmelse stod i det tidligere Forslag, og jeg har da udtalt, at jeg for mit Vedkommende ikke kunde se, at der var noget at sige imod at saa dette Princip etableret her. Det er jo ogsaa bekendt, at i en Lov, som udkom for Island for nogle Aar siden, findes denne Bestemmelse; og derefter blev Principet, da jeg omtalte det, døbt som det islandske Princip. Jeg siger vedblivende, at jeg ikke kan se, der er noget i Vejen for dette Princip. Her er jo Tale om selvstændige Stattebærende Kvinder. Om det derimod er rigtigt at gøre noget saadant alene for København, bliver et andet Spørgsmaal. Jeg vil tillige erindre om, at jeg staa temmelig ene med den Mening. Særlig vil det erindres, at i Landstinget vilde man ikke godkende denne Anskuelse. — Enkeltheder er der ikke for mig Grund til at komme ind paa, i Særdeleshed da jeg tidligere har haft Lejlighed til at udtale mig om Lovforslaget. Jeg skal kun gøre den enkelte Bemærkning, at naar man vil omordne hele Valgvæsenet i København forekommer det mig ikke at være heldigt at blive staaende ved det nuværende aarlige Valg, hvilket er stet i Lovforslagets § 9. Jeg gør blot denne Bemærkning som en Henstilling, det maa ganske være Forslagsstillernes Sag, hvilken Vej de ville gaa; men jeg synes, at naar man alligevel kommer til en Forandring, er det ikke heldigt at fastholde disse aarlige Valg, medens man som bekendt i alle Landets øvrige Kommuner har 3aarige Valg, 6aarig Valgperiode med Fornyelse hvert 3dje Aar. Dette henstiller jeg til Overvejelse.

Bing: Jeg tror, at man maa være den højtærede Minister taknemlig for den imødekommende Holdning, han har vist over for dette Forslag. Men jeg tror dog, at for at forstaa, hvad det gælder om her, maa man lægge Mærke til, at det ikke er saa, at vi komme med dette Forslag, fordi der hersker en almindelig gennemgaaende Misforståelse med Borgrepræsentationen, saaledes: at man ikke fuldt ud anerkender den Hæderlighed og Dygtighed, hvormed Kommunens Anliggender blive styrede. Det