

og ſaa det, der foregaar her, at et kæmpende Parti i et Døbtik hvor det er ſvagt ved Oploſning og Trafalb, laver Inſtitutioner under ſine Modſtanderes Jødder og bygger dem op for at støtte dem. Det er noget, ſom efter mit Syn ikke har Spor af Lighed, men er den højſte og ſtærkeſte Modſætning, der kan tænkes.

Jeg har endnu at udtale mig om de foreliggende Vænderinger, og jeg vil da ſige, at jeg vil ſtemme for dem bægge. Jeg ſtemmer for den Vændering, der er foreſlaaet af det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkrets (Berg), og jeg gør det lige ſaa lidt ſom det ærede Medlem i nogen Forventning om, at den Afſtemning ſkal bringe det høje Miniſterium til at gaa. Det vilde vi os ikke ind. Vi have ſet, i hvilken ringe Grad det ærede Miniſterium er ømtaaleligt over for Flertalsafſtemninger, og at det ſkulde være mere ømtaaleligt over for en Mindretalsafſtemning, det tænke vi os ikke. Naar imidlertid Forholdet er det, at der fra anden Side er bragt en Tillidsberkløring til Miniſteriet her ind i Salen, og der alſaa foreligger Spørgſmaal om Tillid eller Mistillid til dette Miniſterium, naar vi med andre Ord have Valget imellem ved vor Afſtemning at ſtemme for en grundlovſtro eller for en proviſoriſt Regering ſom den nuværende, ſaa vilde det for mig være ren Affektation, hvis jeg lod, ſom om jeg ikke vidſte, hvad jeg vilde ſtemme for, hvis jeg lod, ſom om dette var mig ens. Jeg er lige ſaa ſikker paa, at jeg ſtemmer for den grundlovſtro Regering, ſom det miniſterielle Flertal er paa, at de ſtemme for den nuværende Regering. Den ſtemme de for, fordi det er deres, og fordi det for dem er en Væresſag at hævde, at denne Regering er den beſte af alle mulige Regeringer. Altsaa, den Sag er ganſte ſikker og klar, at naar dette Forſlag foreligger til Afſtemning her, er min Stemme for det lige ſaa ſikker ſom de ærede miniſterielle Medlemmers mod det. Jeg er glad ved, at der ſtaaer Ordet „grundlovſtro“. Jeg vilde være mere beſtænkelig, hvis der ſtod „grundlovsmæſſig“, for jeg er meget i Tvivl om, om den nuværende Regering ikke er meget nær ved at være grundlovsmæſſig. Den Mening, at Regeringen ikke er ganſte grundlovſtro, har man Lov til at bygge paa Regeringens Fortid. Men er Regeringen ikke paa det nærmefte en grundlovsmæſſig Regering? Mig forekommer det, at Grundlovsmæſſigheden for en Regering nærmefte ligger i, at den har Flertal, og dette Miniſterium har jo i Virkeligheden nu Flertal i bægge Ting. Naar, helt grundlovsmæſſig er Regeringen jo

ikke, for ſaa vidt ſom der jo endnu er viſſe Formaliteter tilbage at ordne mellem Regeringen og Regeringspartiet med Henſyn til de beſtaaende proviſoriſte Love og Finanslove og ſligt (Uſtrydſe). Nej, det er det ſaamænd ikke værd at tale om under diſſe Forhold, thi naar Miniſteriet forſt har ſit Flertal, kan enhver ſige ſig ſelv, at det kun er et Tidsspørgſmaal, naar diſſe Ting gaa i Orden. Det vilde ogſaa være aldeles latterligt, fuldſtændig komiſt, om en Regering ſad med et Flertal i bægge Ting, og ſamtidig ſad med Proviſorier, ſom jo ere et Mindretalsminiſteriums Vaaben imod Flertallet. Nej, ſelvfølgelig, det vil jo gaa af ſig ſelv, de Ting ville gaa i Orden, og man vil ikke forſætte noget ſaa latterligt, ſom, at Miniſteriet ſtaaer omgivet af proviſoriſte Foranſtaltninger og ſamtidig ſtaaer ſom parlamentariſt Leder af dette Tings Flertal; det er en Urimelighed, det gaar nok over. Derfor er jeg glad over, at der ikke ſtaaer grundlovsmæſſig, ſom kunde vække nogen Tvivl hos mig, men grundlovſtro, ſom er et meget utvivlsomt Ord. Jeg ſtemmer dernæſt for Forſlaget fra det ærede Medlem for Holbæk Amts 3de Valgkrets. Jeg ſtemmer for det, fordi jeg efter det ærede Medlems Motiver og efter de Udtalelſer, ſom ere fremkomne fra Ordſpørgerne for Flertallet her i Salen, de ærede Medlemmer fra Stubbekøbing (N. S. Larsen) og Svendborg Amts 7de Valgkrets (Brockenhuus-Schack), forſtaar, hvad Meningen er, forſtaar, at det er det ærede Medlems Mening her at opſtille et Grundlag, paa hvilket det er muligt, at han og jeg i Fremtiden kunne komme til at arbejde ſammen. Derfor ſtemmer jeg med det ærede Medlem og jeg ſtemmer dernæſt med det ærede Medlem, fordi jeg i hans Vænderingsforſlag ſer hans Parade mod den Beſlutning, her er foreſlaaet. Det ærede Medlem undgaar herved at falde i de Doner, ſom det ærede Medlem fra Stubbekøbing opſtiller. Han undgaar at falde deri, han kommer fri og ubundet til den ſenere Forhandling, naar Retsreformens en Gang kommer til at foreligge, og det kan jeg ikke andet end ønske at støtte det ærede Medlem i. Naar ſaa dette Forſlag maatte blive vedtaget — hvis det bliver vedtaget, det ved jeg jo ikke, jeg har ikke nogen ſtærk Tro til at det bliver vedtaget — ſaa ſtaaer jeg over for Hovedforſlaget ganſte paa ſamme Maade ſom tidligere. Det forandrer ikke i mindſte Maade min Opfattelſe af Hovedforſlaget, af Hovedforſlagets rent politiſke Natur. Altsaa, min Afſtemning der bliver ganſte den ſamme, ſom den vilde blive, naar det ærede Medlems Forſlag blev forkaſtet. Det er jo tyde-