

Sag. Jeg siger, at baaede Retsplejens Ad-  
 stillelse fra Domstolene og Offentlighed,  
 Mundtlighed og Rævninger er altsammen  
 noget, som kan blive overordentlig fortræffe-  
 ligt, men det kommer an paa, hvorledes det  
 bliver, og saa længe man ikke ser dette, saa  
 længe er det ikke muligt hverken at have  
 nogen Mening for det eller have nogen Me-  
 ning imod det. Jeg tror heller ikke, at de  
 ærede Medlemmer have Ret, som mene, at  
 der i vor Befolkning saaledes i Almindelig-  
 hed næres nogen stor Tidus til den Rets-  
 reform, vi kunne vente af den ærede Jus-  
 titsminister. At der er rejst noget meget stort  
 Krav i denne Retning, har jeg aldrig hørt  
 noget om. Ganske vist har jeg hørt  
 nogle juridiske Kandidater, som paa dette  
 Punkt ere meget vilde — og det undrer  
 mig aldeles ikke, det er heller ikke en Stam  
 for dem, det kan maafee endog være en Væ-  
 re for dem — men at den store Befolkning ikke  
 skulde have bedre Forstand, tvivler jeg meget  
 om. Der skal den ærede Forslagsstiller ikke  
 regne paa, hvad han har læst i Aviser eller  
 hørt paa et eller andet Møde. Naar han  
 har set meget stærke Angreb paa det nuværende  
 saakaldte Retsystem, maa han vel huske paa,  
 hvorledes Pressen og den offentlige Diskus-  
 sion er stillet her i Landet. Dersom vi  
 havde nogen Frihed og havde Ret til at  
 kritisere Dømmerenes Handlinger, tror jeg  
 ikke, at Retsystemet var kommet saa langt i  
 Forgrunden, som det er. Men saaledes er  
 imidlertid Tilstanden, at vi endnu have Lov  
 til, naar der kommer en eller anden mærk-  
 værdig Dom, at sige: Nu har det guds-  
 jammerlige Retsystem atter affødt en Dom,  
 som man maa tabe Næse og Mund over  
 for! Men vilde man sige, at nu har atter  
 en gudsjammerlig Dømmer været paa  
 Spil, saa at man maa tabe Næse og Øren  
 derover, saa vilde man sikkerlig blive tiltalt  
 og straffet. Derfor siger man det andet.  
 Naar det ærede Medlem fra Stubbeboing  
 har hørt, at man ved en vis Lejlighed har  
 raabt: Leve Hørup og Retsreformen! —  
 jeg havde ikke selv Lejlighed til at høre  
 det den Gang, jeg var forhindret, men jeg  
 er naturligvis meget taknemlig for, at nogen  
 har villet raabe dette — saa siger jeg, at  
 det skal han heller ikke bygge meget paa.  
 Det kan dog være, at Ordet „Retsreform“  
 der er blevet brugt som en lignende Om-  
 skrivning af det, som der egentlig var tænkt  
 paa. Dette Raabs Mening kunde vistnok  
 have været udtrykt saaledes: Leve Hørup  
 og ned med Dømmerne!

Det, som man ikke kan overse, er der-  
 næst hele den Stilling, som vi i dette Øje-  
 blik leve under, hele vor politiske Stilling.

Naar det ærede Medlem fra Stubbeboing  
 sagde, at han vilde ikke have Højredommere  
 og ikke have Benstredommere, men upartiske  
 Dommere, saa lod det jo overordentlig kont,  
 men jeg tror, at det ærede Medlems upar-  
 tiske Dommere leve samme Sted som hans  
 Retsreform. De leve paa Maanen. Jeg  
 ved ikke, om det ærede Medlem i sin Færd  
 i Livet har fundet mange upartiske Mænd.  
 Jeg har truffet adskillige upartiske Lands-  
 mænd, men ved nærmere Bekendtskab viste  
 det sig altid, uden Undtagelse kan jeg sige,  
 at disse upartiske Mænd blede, naar det kom  
 til Stykket, ægte og ivrige Højremænd. Det  
 viste sig, at alle de upartiske Mænd være  
 ivrige og renluede Højrefanatikere, rede til  
 at eksplodere ved den mindste Gnist, man  
 satte til dem. Jeg tror ikke, at de „upartiske  
 Mænd“ ere til at stole paa, og det vilde  
 forbausse mig, om der under de politiske Til-  
 stande, hvorunder vi leve, var mange upar-  
 tiske Mænd i Landet, som ikke vidste, hvor  
 de skulde søge deres Stilling, paa den  
 ene Side eller paa den anden Side af  
 dette Ministerium, dets Provisorier og  
 øvrige Handlinger. Det er ikke til at  
 vente. Lad os tage Sagen ganske som den  
 er, lad os ikke lege Skjul med hinanden paa  
 dette Punkt, og lad os være enige med hin-  
 anden om, at det, vi kunne saa af Dommere  
 i dette Øjeblik, er enten Højredommere eller  
 Benstredommere, at andet Valg er der ikke.  
 Men naar jeg har Valget mellem disse to  
 Under, foretrækker jeg det mindste. Jeg fore-  
 trækker Benstredommere. Og jeg er overbe-  
 vist om, at den ærede Justitsminister i saa  
 Henseende ganske deler mine Følelser, han  
 foretrækker ogsaa det mindste Under. Jeg er  
 overbevist om, at den ærede Justitsminister  
 eidog med en vis Videnstabelighed vil kaste  
 sig over det mindste Under for at undgaa det  
 største, og det finder jeg meget rimeligt og  
 naturligt. Men naar det er Tilfældet, tror  
 jeg, at man vil have godt af at flaa lidt  
 koldt Vand i Blodet og se Tiden en Smule  
 an. Har det været saa længe med denne Re-  
 form, kan det ogsaa være, indtil den nu-  
 værende Tilstand er løben til Ende. Det ærede  
 Medlem fra Stubbeboing sagde, at det jo i  
 en Konflikt var noget af det aller vigtigste  
 at have gode Dommere. Ja det er meget  
 rart, naar man har dem, og navnlig naar  
 man har sørget for at have dem, inden Kon-  
 flikten. Jeg vil minde det ærede Medlem  
 om, at Grundloven af 1849 er ikke stabt af  
 danske Dommere. Den fik vi ikke ved Hjælp  
 af de danske Dommere, men den fik vi i ød  
 de danske Dommere. Ganske vist var det  
 ikke noget stort Fremsyn, som vore første  
 Grundlovsmænd viste, at de ikke den Gang