

## Fortsettelse af anden Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1892 til 31te Marts 1893.

Mødet hevet Kl. 4. 10'.

## Sjette Møde.

Onsdagen den 14de Oktober 1891, Kl. 1.

**Formanden (Høgsbro):** Ved Folketingsmanden for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Sens Bust) er modtaget et Andragende fra Husmand M. Pedersen af Nøraa om Pension.

Ved Folketingsmanden for Sorø Amts 3dje Valgkreds (Dahl) er modtaget et Andragende fra E. N. Rjædeby af Roskilde om et Statstilskud til den hendes sindssyge Mand, afskediget Trafikassistent B. F. Rjædeby, tilstaaede Pension.

Disse Andragender ville blive tilstillede det eventuelle Finansudvalg.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1892 til 31te Marts 1893.

**Tutein:** Det er vel en Selvfølge, at Behandlingen af Finansloven, baade som den foreligger her i Tinget, og som den senere vil foreligge i Finansudvalget, maa gaa ud paa at undersøge baade Enkelthederne paa det foreliggende Forslag og det foreliggende Forslags samlede finansielle Resultater, saaledes at man danner sig en Mening om, hvorvidt i det hele Statshusholdningen føres forvarligt, og om, hvorvidt de enkelte Udgifter ere saaledes, som Samfundsvættet i det hele kræver dem, om det Krav, som Samfundet er berettiget til at stille, fyldestgøres, og om ikke Statens Midler bruges til andet

end netop til Fyldestgørelse af saadanne Krav. Den højtærede Finansminister kom, med Hensyn til det Spørgsmaal, hvorvidt Statshusholdningen i det hele var bleven ført forvarligt, i Gaar med en ret udførlig Opvarelse, som jeg ikke kan følge i dens Detailler af to Grunde. For det første, fordi den højtærede Ministers Foredrag ikke foreligger trykt, og det er selvfølgelig ikke let at gennemgaa alle disse Tal, naar man ikke har dem liggende bestemt for sig. Men dernæst er der, saa vidt jeg erindrer, for nogle Aar siden ført en lignende Diskussion eller en Diskussion om samme Tema med den højtærede Minister, hvoraf det fremgik, at det var ganske overordentlig vanskeligt at blive enig om, hvad der egentlig skulde betragtes som Fremgang og hvad som Tilbagegang, idet det al Tid vil kunne være Genstand for Disput, hvorvidt den ene eller den anden Udgift skal henregnes til de ekstrordinære eller til de ordinære Udgifter, eller om der ved Udgiftens Afholdelse er erhvervet et produktivt Aktiv eller ej. Alt dette har selvfølgelig stor Indflydelse paa det Spørgsmaals Afgørelse, hvorvidt der er Fremgang eller ikke. Men jeg har foretaget en anden Opgørelse, en jævn borgerlig Opgørelse, som jeg tror, enhver maa gøre i sin egen Forretning, og som maa gøres i enhver fornuftig Husholdning, enten den er stor eller lille, og det er en Opgørelse af, om det endelige finansielle Resultat for Kassens Bedkommende er Opgang eller Nedgang. Jeg har til den Ende undersøgt, hvorledes den Del af Kassebeholdningen, som forentes, har bevæget sig i den Aarrække, som den højtærede Minister omtalte. Jeg ved ganske vist, at der er andre Faktorer, der ogsaa ansøres som havende Betydning til at vise, hvorvidt der er Fremgang tilstede eller ikke, men jeg tror, at den rentebærende Kassebeholdnings Størrelse vil til enhver Tid vise sig afgørende med Hensyn til Spørgsmaalet, om der i det hele er Fremgang eller Nedgang, naar der ikke foreligger andre finansielle Dispositioner, som i mærkelig Grad bidrage til at fylde eller tømme Kassebeholdningen. Det undrede mig noget, at den højtærede Minister i Gaar fremkom med den Paastand, at i den Tid, han har beklædt sit nuværende Embede, har der fundet en Fremgang Sted. Jeg vil slet ikke benægte Rigtigheden af den højtærede Ministers Beregning, men ikke desto mindre forekommer det mig lidt uforsigtigt af den højtærede Minister at komme med den Beregning; thi det giver ikke alene Anledning til en Undersøgelse af, hvad Resultatet er af disse 16—17 Aar, eller hvorlænge det nu er, men ogsaa af, hvor-