

mente vel, at det var muligt, at en Reform af Retsplejen kunde gøre Tilstanden endnu værre, end den var. Ja, jeg vil ikke be-  
 nægte, at man kan reformere paa en saadan  
 Maade, men en Reform overensstemmende  
 med Grundlovens §§ 71 og 74 kan tilvise  
 ikke gøre Tilstanden ringere end den er nu.  
 Det er muligt, at man, selv om man foreta-  
 ger en Reform, ikke naar saa vidt, som man  
 maatte ønske. Det er muligt, selv om Rets-  
 reformen blev gennemført, og selv om Syste-  
 met var udmærket, at man dog ikke vilde naa  
 det, man ønsker, fordi Personerne fremdeles  
 lod noget tilbage at ønske; den ærede Rigs-  
 mand mener nu, at de gøre det. Det er  
 muligt, men denne Mangel tror jeg overho-  
 vedet ikke, det er muligt at afhjælpe. Man  
 kan altsaa ikke sige, at Forslaget er kemist  
 rent. Jeg har nylig i en anden Forbindelse  
 søgt at gøre det klart, at alene i de to Ting  
 Offentlighed og Mundtlighed ligger saa at  
 sige det hele. Deri ligger, at alt, hvad der  
 paa nogen Maade kan kaldes hemmelig In-  
 kvistion, langvarig Baretægtarrest og i det  
 hele taget Uinddragelse for Kritik, det, at der  
 kan virkes i det stille og skjulte, vil falde  
 bort. Ja, jeg vil gaa et Skridt videre og  
 sige, at det vil være umuligt at gennemføre  
 Offentlighed og Mundtlighedsprincippet, uden  
 at man i Virkeligheden maa komme til en  
 gennemgribende Reform i den Retning og i  
 den Månd, som jeg antager, at det ærede  
 Medlem lige saa vel som alle andre ønsker.  
 Der er altsaa sagt meget ved at henvise til  
 Grundloven, men kunde man ikke sige lidt  
 mere? Det ærede Medlem, der sidder her  
 foran (Tauber), har stillet et Forslag om  
 at tilføje, at man skulde accentuere, at man  
 navnlig skulde have Rævningsinstitutionen  
 ordnet paa en demokratisk Maade og paa et  
 demokratisk Grundlag, det er i alt Fald Me-  
 ningen. Det kunde man, naturligvis meget  
 godt gøre. Der er flere andre af de Momen-  
 ter, Sagen omfatter, som man kunde fremdrage,  
 men det forekommer mig, at naar man ikke  
 vil gaa videre, end at man vil have taget  
 Sagen under Overvejelse, taget for til en  
 senere Behandling, saa skal man ikke paa  
 dette Tidspunkt indkaste i Diskussionen for-  
 skellige Momenter, hvormod Meningen til  
 Dels kunne være delte, navnlig fordi man  
 kan lægge ind i Forslaget, det indrømmer  
 jeg, højt forskellige Ting. Jeg vedsender  
 mig ganske det ærede Medlems Ønske om, at  
 Rævningsinstitutionen maa blive ordnet paa  
 et demokratisk Grundlag, men derfor kan det  
 gerne være, at vi, naar det kom til Stykket,  
 kunde blive noget uenige om, hvad der skal  
 forstås ved demokratisk Grundlag. Hvad  
 siger det altsaa i og for sig, at man knytter

det Ønske til, at det skal være et demokratisk  
 Grundlag? Jeg kunde for den Sags Skyld  
 godt stemme for et saadant Forslag. I  
 øvrigt skal jeg tilføje, at det kan gerne være,  
 naar alt kommer til alt, at jeg paa dette  
 Omraade ikke er saa meget forskellig fra det  
 ærede Medlem, som maaste han selv og  
 andre tro. Jeg er ikke bange for at drage  
 det uheldige Element med ind i Dommer-  
 myndigheden. Jeg tror, at jeg har haft  
 Beslythed til at vise det baade i Teori og  
 Praksis, og jeg mener altsaa, jeg har Lov  
 til at fordre at blive troet i den Henseende.  
 Men som sagt, efter min Mening, er det ikke  
 rigtigt at søge noget saadant til, fordi det  
 ikke behøves og kun vil tjene til at forvirre  
 Sagen. Fremhæves et Moment, kan der  
 være andre Momenter, som der ogsaa er  
 Grund til at fremdrage, saa at man aldrig  
 vil komme til Ende med denne Forhandling,  
 og saaledes, at det i Stedet for at blive  
 en Forhandling, hvis Maal er at opfordre  
 Justitsministeren til at fremme Sagen efter  
 fornyet Overvejelse, bliver til en Drøftelse  
 af Sagen selv. Men jeg tror ikke, at det  
 vil være heldigt at give sig til at drøfte en  
 saa overordentlig stor og vigtig Sag, uden  
 at man har et bestemt Grundlag liggende  
 for sig. Det vil da kun blive, tror jeg, al-  
 mindelige Talemaader, som ikke have nogen  
 stor Værdi. Dette vil jeg ogsaa anvende  
 med Hensyn til en Udtalelse, der er frem-  
 kommen fra anden Side, nemlig fra det  
 ærede Medlem for Svendborg Amts 7de  
 Valgkreds (Brockenhuus-Schack). Han ønskede  
 accentueret, at Rævninger er en saare be-  
 tænkkelig Ting. Jeg vil haabe, at det ærede  
 Medlem ikke mente det saa alvorligt, som  
 man skulde tro efter hans første Udtalelse,  
 hvor han sagde, at det vil være ham umu-  
 ligt at gaa med til at andrage om Ræv-  
 ninger. Senere modificerede han sine Ud-  
 talelser noget, saaledes at det egentlig mere  
 fremtraadte som en Tvivl, han havde om,  
 hvorvidt det var tilraadeligt at saa Ræv-  
 ninger indført. En saadan Tvivl har det  
 ærede Medlem naturligvis Lov til at have.  
 Jeg henholder mig i den Henseende til,  
 hvad den højtærede Justitsminister har sagt,  
 at Rævninger og Rævninger kunne være  
 meget forskellige Ting. Der kan være en  
 Ordning af Rævningsinstitutionen, som heller  
 ikke jeg kan være med til, og der kan være  
 en anden Ordning, som jeg vil finde at  
 være fuldstændig i sin Orden og mener, at  
 man bør have. Ogsaa her vinder man intet  
 ved at kaste ind: „Vi ville ikke have Ræv-  
 ninger“ lige saa lidt som ved at kaste  
 ind: „vi ville have noget demokratisk“,  
 thi det er i Virkeligheden at gøre, hvad