

fendes at være en Sag, som alene Opfinderen selv kan være kompetent til at bedømme, hvorvidt Opfindelsen er saa gennemtaent og gennemarbejdet, at den egner sig til at gøres til Genstand for Ansøgning om Patent. Men det er tillige forekommet Udvalget betænkeligt, at lade den blotte Indgivelse af Ansøgning være tilstræffelig til, at Opfinderens Kreditorer kunde kaste sig over Opfindelsen og ved eksekutive Skridt berøve ham ikke blot Udbyttet af, men Raadigheden over denne. Der maa efter den i Lovforslaget foreskrevne Fremgangsmaade ofte hengaa længere Tid, i hvilken endnu kun Patentkommissionens Medlemmer kunde Ansøgningen, og i denne Tid bør det staa Ansøgeren frit for at tage Ansøgningen tilbage — hvad der vilde være udelukket, saa fremt der kunde gøres Beslag derpaa — eller begære den ændret med Hensyn til mulige i Mellemtiden udtænkte Forbedringer o. s. v. I Analogi af hvad der er foreslaet i det Folketinget for Tiden foreliggende Regeringsforslag om Forfatterret m. m. § 12, hvorefter Retsforjølning er udelukket, saa længe et Værk ikke er offentliggjort, jfr. om Kunstnerretten samme Lovforslags § 35, har Udvalget ment, at der i den her foreliggende Materie maatte ses hen til det Tidspunkt, da Patentkommissionens Bekendtgørelse om Ansøgningens Indgivelse har fundet Sted (§ 16). Overensstemmende hermed har Udvalget under Nr. 6 stillet Forslag om en Tilføjelse til § 2, 1ste Stykke.

Efter hvad der ovenfor er anført om Indsættelse af § 3 som en Del af § 1, jfr. Ændringsforslag Nr. 3, stilles der under Nr. 7 Forslag om at § 3 bortfalder.

Herefter blive §§ 4, 5 og 6 at betegne som §§ 3, 4 og 5.

§ 4 (ny § 3) er det bestemt, at de 15 Aar, for hvilke Patent meddeles, regnes fra Ansøgningens Indlevering. Da den Tid, der medgaar mellem Indleveringen og Patentets Meddelelse, imidlertid kan være af høist ulige Længde, især naar der er formelle Mangler at afhjælpe eller naar An-

søgeren maa ty til den i § 19 omhandlede særlige Kommission, forekommer det Udvalget naturligere altid at regne de 15 Aar fra Patentets Dato, hvorom der er stillet Ændringsforslag under Nr. 8.

Forslaget under Nr. 9 er væsentligt at betragte som Redaktionsændring og behøver næppe nærmere Forklaring.

Da de 3 første Stykker af § 5 (ny § 4) formentlig have deres naturlige Plads i Afsnit II., foreslaas det under Nr. 10, at disse Stykker udgaa.

Nr. 11 er en Redaktionsændring.

Forslag Nr. 12 indeholder en formentlig nødvendig Tilføjelse til § 6 (ny § 5), 2det Stykke, hvorefter et Patent ikke hindrer Benyttelse af den patenterede Genstand, naar denne er medfulgt som Tilbehør ved Indtøb i Udlandet for dansk Regning af Skib, Jærnbanevogn og desl., eller ved dansk Skibs Reparation i Udlandet i Tilfælde af Havari er anbragt derpaa.

Lovforslagets § 7 gaar ud paa at beskytte den, som paa den Tid, da Ansøgning om Patent blev indgivet her i Landet har taget Opfindelsen i Brug, eller truffet de væsentligste Foranstaltninger, som hertil ere fornødne. Denne Regel har den Ulempe, at det ikke bringes til almindelig Kundskab, naar en Ansøgning indgives, hvorfor det efter Lovforslaget vilde kunne tænkes, at en Mand i fuldkommen god Tro tog en Opfindelse i Brug og indrettede sig paa at gøre sig den nyttig, men siden blev standset af den, der erhvervede Patent paa samme Opfindelse, naar sidstnævnte godtgjorde, at hans Ansøgning var indgivet, forinden den første havde taget Opfindelsen i Brug eller truffet de væsentligste Foranstaltninger dertil. Udvalget finder dog, at overvejende Grunde tale for at blive staaende ved Bestemmelsen om, at Ansøgningens Indlevering ubetinget skal være det afgørende Tidspunkt, naar der spørges om, hvorvidt der, efter at Patent er givet, kan fortsættes med en Virksomhed, som er i Strid med Patentet. Det er af største Vigtighed for en Opfinder at kunne