

allerede i Loven om Brændevinsbrænding af 1ste April 1887. Men dermed er jo ikke sagt, at Bestemmelserne i og for sig ere gode. Det var jo muligt, at det var rigtigt at forandre dem, og saa bør man gøre det, naar Lejlighed gives, og forandrer man dem nu her, kan man jo senere forandre dem andre Steder. Der er to Endringsforslag, jeg ligeledes skal omtale under et, nemlig Nr. 8 og Nr. 10. Det er Bestemmelsen, som tilfugter at behandle Bryggerne lempeligere, dels Nr. 8 om at tage Hensyn til den Jordampning, der kan finde Sted, som gør, at Dampvæsen ikke kan være saa nøjagtig, som ellers vilde være ønskeligt, dels Nr. 10 om det Spillerum, der skulde indrømmes, fordi Kødene ved Aftapning ikke altid give nøjagtig samme Udbytte. Det er den Slags Bestemmelser, som ere vanskelige at affatte, men som have deres Nytte i en Lov, fordi de have Betydning for Fortoldningen. Men disse to Endringsforslag vil jeg ikke fastholde af den Grund, at deres Forkastelse kunde bewirke det modsatte af, hvad de tilfugte. Hvis de derimod blive tagne tilbage, altsaa ikke blive udsatte for at blive forkastede, er det muligt, at Domstolene i paakommende Tilfælde vilde tage saadanne Hensyn, fordi det har været fremfat, og den højtærede Finansminister har erklæret om Nr. 8, at Bestemmelsen var overlødig. For Resten maa jeg gøre den højtærede Finansminister opmærksom paa, at naar den skulde være overlødig af Hensyn til § 7, er der dog den Forskel, at § 7 taler om den aarlige Opgørelse, og § 5 kun om den daglige. Jeg skal altsaa tage de to Endringsforslag Nr. 8 og Nr. 10 tilbage.

**Formanden** (H og Sbro): Endringsforslagene under Nr. 8 og 10 ere tagne tilbage. Maa jeg spørge, om nogen optager dem (Opford). Da dette ikke er Tilfældet, ere de bortfaldne.

**Bajer:** Derimod maa jeg fastholde Nr. 9. Den højtærede Finansminister mente, at det var strengere, end der stod i Loven, naar der skulde fastsættes et bestemt Klokkeslet, et Tidspunkt, til hvilket Indførelsen i Bøgerne skulde ske. Jeg tror, at det er noget, Bryggerne vilde sætte Pris paa. Det vil fremme Ordenen i høj Grad, og det vil gøre, at de ikke saa let ifalde de mange Bøder, de ere udsatte for. Anledningen til Endringsforslaget er, at det er mig bekendt, at der tit udleveres Ol til langt ud paa Ratten om Sommeren. Da kan let Trælbheden være saa stor, at man glemmer i Løbet af en Dag at tilføje, naar man ikke faar

Tid dertil straks. Men er der den Orden i Bryggeriet, at man har en bestemt Tid, hvor det maaste er mindre travlt, huster man det snarere. Derfor fastholder jeg Nr. 9. — Med Hensyn til Nr. 13 bemærkede den højtærede Finansminister, at det vistnok be- roede paa en Misforstaaelse. Jeg tillader mig, indtil jeg faar nærmere Oplysning, at tro, at Misforstaaelsen her er paa den højtærede Finansministers Side. Thi han udtalte sig som om Endringsforslaget var stillet til første Stykke i Paragraffen, hvor Taler er om de gamle Bøger, som, det har jeg meget vel set, naturligvis kunne indsendes til hvilken som helst Tid, men Endringsforslaget er stillet til 2det Stykke, hvor der er Tale om de Bøger, som endnu stadig bruges, saa vidt jeg forstaa, som ikke ere færdige, og da er det, jeg mener, man bør unde Bryggerne en bestemt Tid, da de maa være sikre paa ikke at blive forstyrrede i de Pligter, som Loven udtrykkelig paalægger dem. Desuden kan det meget let hælde, at Tilsynet, Kontrollen, kan komme med meget kort Frist. Den højtærede Finansminister mente, at Bryggerne vilde blive varskoede i tilstrækkelig Tid, men jeg tror, man maa ikke overse, at det er forholdsvis overmaade saa Embedsmænd, som skulle besørge det meget store Arbejde. Der er vist oprindelig tænkt paa, at det kun var forholdsvis saa Bryggere, som kom ind under dette Lovforslag, det var Meningen, da Loven først blev forelagt; men efter at det nu er blevet alle Bryggerier, tror jeg, det vil blive meget vanskeligt for de saa Embedsmænd, som her er bestemt, at overkomme det, saa at de ofte uden videre Barsel, naar de komme til et Sted, benytte Lejligheden til at kontrollere Bryggeriet. — Jeg vil med det samme gøre den Bemærkning, at hvis ærede Medlemmer, som stemme for dette Lovforslag, tro, at de dermed ere færdige, tror jeg, de tage fejl. De ville komme til at bevilge Lønninger til ikke saa ganske saa flere Embedsmænd end dem, som staa i Lovforslaget for Djeblikket, dersom Kontrollen virkelig skal have noget at bethede. Endringsforslag under Nr. 16 betegnede Ministeren ogsaa som en Stærkelse, men jeg tror ogsaa, det er af den Slags, at Bryggerne vilde sætte Pris derpaa, fordi de saa noget bestemt i Stedet for noget ubestemt. Der staaer for Djeblikket, at Eftermaalning skal finde Sted i den Udstrækning, som findes fornøden. Jeg tror, det er behageligere for Bryggerne at vide, at der er bestemte For- skrifter, hvorefter Eftermaalningen skal ske. — Endringsforslaget under Nr. 21 taler om Ret til Erstatning i visse Tilfælde, deriblandt naar Ollet maa kasseres. Jeg indrømmer,