

Af C. Hage:

28) 3dje Stykke: Efter „Udpantning“ sættes Punktum, og Resten af Stykket udgaaar.

29) 4de Stykke: „af den eller dem, hvem de ere paaalagte“, udgaaar.

30) 4de Stykke: Efter „1 Dag“ tilføjes „simpelt Fængsel“.

Til § 22.

31) Ordene „Mylbes Opbagelsen en Angivelse medskyldig i Forseelsen“ udgaaar.

Af Bajer:

32) I 3dje Linie sættes Punktum efter „Forseelsen“, og Resten af Stykket udgaaar.

Af C. Hage:

Subsidiært:

33) Efter „medskyldig i Forseelsen“ tilføjes: „og hvis Forseelsen er begaaet i den Hensigt at besvige Statskassen“.

Af Bouløkke:

34) Efter § 24 indsættes en Blyggenier, der i Marts Løb have erlagt Stat af mindre end 2.000 Ld., stattepligtigt. De erholde ved Marts Udgang af denne Stat tilbagebetalt 2 Kr. pr. Ld.

Af Bjerre:

My Paragraf.

35) Efter § 24 indsættes følgende ny Paragraf:

„Forbrugsforeninger, som drive Bryggeri i det Djemed kun at forsyne Medlemmerne med Øl til eget Brug, høre ikke ind under denne Lovs Bestemmelser“.

[Bedtages dette Forslag, indstyttes i § 2, 1ste Linie, efter Ordet „Øl“: „(fr. dog § 25)“].

Af C. Hage:

Til § 27.

36) „Oktober“ ændres til „November.“

Lovforslagets Paragraffer og de stillede Ændringsforslag fattes til Forhandling under eet.

Bajer: Ved første Behandling af denne Sag havde jeg bedet om Ordet, men det blev mig desværre afslaaet, og jeg maa derfor tillade mig nogle ganske almindelige Bemærkninger, men som dog have Hensyn til de stillede Ændringsforslag, idet de ville belyse i Almindelighed, fra hvilket Synspunkt de ere stillede. Om nogle af de stillede Ændringsforslag gælder, at jeg ikke har noget Haab om at faa dem vedtagne, men at de nærmest ere fremstaaede som en Slags Protest mod den Mænd, som gaar gennem hele dette Lovforslag. Det gælder Ændringsforslagene under Nr. 5, 17 og 26. De Paragraffer, hvortil disse Ændringsforslag ere stillede, forekomme mig at indeholde saa inhumane Bestemmelser mod Bryggerne, som dog ogsaa ere Mennesker, at jeg ikke synes, at det høje Ting skulde gaa ind paa noget saadant. Den eneste Gang, den første og sidste Gang, jeg har hørt afbøde Landstingsmand Eveds tale, var det netop om denne Skattelov, han sammenlignede da disse eller lignende Bestemmelser med et vist Slags Hundehalsbaand, som indent ere besatte med skarpe Pigge, og naar man trækker i Snoren, trænge Piggene ind i Hundens Hals. Denne Lignelse forekommer mig at være ganske træffende, men den gælder ikke alle de Bestemmelser, som jeg foreslaar at udstemme, thi et Par af dem ere først indsatte efter den nævnte Talers Død. Jeg skal ikke gaa vidtløftig ind paa Begrundelsen. Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 5 skal jeg kun sige, at hvornaar Ølet skal føres bort fra et Bryggeri, kan efter min og jeg kan sige efter mange sagtyndiges Mening ingen rigtig afgøre undtagen Bryggerne selv. Goldbestyrrelsen og særlig den højtærede Finansminister kan i Almindelighed ikke anes for at være saa sagtyndige, at de kunne bedømme dette rigtig. Derfor har jeg foreslaaet dette Ændringsforslag. Jeg skal heller ikke komme videre ind paa Begrundelsen af Ændringsforslagene Nr. 17 til § 11 om at udstemme Paragraffen og Ændringsforslaget Nr. 26 til § 17. De øvrige Ændringsforslag ere af den Natur, at jeg gør mig Haab om, at det høje Ting vil vedtage, om ikke dem alle, saa dog afskillige af dem. — Derjom jeg paa Grund af den korte Tid, der har været til at stille Ændringsforslag, ikke skulde have været heldig med Udformningen af et eller andet, kan det jo rettes til 3dje Behandling, naar man kun er enig og stemmer for dem ved denne Beslig-