

Hensyn til de Spørgsmaal, som her ere under Forhandling, som det ærede Medlem i sit Foredrag gjorde, ogsaa skal vejlede andre til Afstemning uden fornøden Overvejelse, da mener jeg, at Stillingen er saaledes, at det er i højeste Grad nødvendigt for dem, som ville bevare Folketingets Tradition og en alvorlig Forhandling af en stor Sag, at saa Udvalg nedfat. Skulde nu — jeg tilføjer ikke, mod Formodning — det høje Ting forfaste dette Forslag, da tillader jeg mig at stole paa, at den højtærede Formand vil give Tinget og ogsaa Mindretallet tilstrækkelig Tid til at overveje dette Produkt, dette gennemjagede Produkt, som mellem 2den og 3dje Behandling i Landstinget sit saa stærke-lyngare Tilhænger, som det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds ikke har studeret, hvorfor han kom fuldstændig paa Kant med Lovforslaget, naar han sammenlignede tidligere Regler i Lovgivning om Stattevæsen med, hvad der foreligger i Lovforslaget. Jeg haaber, at den højtærede Formand vil give passende Tid til alvorlig Overvejelse og til Fremstilling af Ændringsforslag mellem 1ste og 2den Behandling af Sagen. Jeg støtter Forslaget om Udvalgets Medsættelse paa de anførte kendte Grunde, og jeg kunde i øvrigt støtte det paa andre nye. Ærede Medlemmer kunne ikke have nogen anden Grund end, hvad der ligger bagved, til at modsætte sig Udvalgs Medsættelse.

**Bojsen:** Da jeg før havde Ordet, tillod jeg mig at udtale, at jeg opfattede det foreliggende Forslag saaledes, at det ganske vist kunde modtage Ændringer; men at det dog var affattet paa en saadan Maade, at det høje Ting i Hovedtrækkene vedkender sig det og fører det igennem, som det er. Idet jeg har den Opfattelse, ser jeg ikke, at der er nogen Anledning for det høje Ting til at undertafte denne Sag en yderligere Prøvelse i et Udvalg. Hele Spørgsmaalet om Ølstaten har jo været i den Grad drøftet og gennemdebatteret, at det synes noget forhastende at høre de Herrer beklage sig over, at de endnu ikke have snakket nok om denne Sag. Jeg tillader mig at fraraade Udvalgs Medsættelse.

**N. J. Larsen:** Idet jeg tillader mig at fraraade Udvalgs Medsættelse, maa jeg tilføje, at det manglede blot, at det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) skulde klage over, at han ikke har Ordets Frihed i denne Forsamling. Jeg har hørt, efter en mig meddelt Æregning, at det ærede Medlem i en Rigsdagsamling

har talt ikke mindre end 72 Aen Rigsdags-tidende; jeg antager, at det i denne Samling naar op til mindst 100 Aen, saa jeg finder ikke, at det er klædeligt, at man fra den Side taler om, at vi affære ærede Medlemmer fra at tale fuldt ud. Hvad Umyndigheden angaar, vil det ærede Medlem jo under den følgende Behandling kunne saa Lejlighed til at fortsætte denne Debat. Maa jeg endnu tilføje, at naar man lader al Affektation fare, veed det ærede Medlem jo sikkert nok, at fordi et Navn findes paa en Afslutningsbegæring, er det ikke altid Tilfældet, at Navnet er blevet paaført umiddelbart før det Øjeblik, da Afslutningsbegæringen meddeles Tinget. Med Hensyn til det foreliggende Tilfælde vil jeg oplyse, at jeg ikke har været med til at begære Afslutning paa et saadant Tidspunkt, at der her overhovedet kan lægges mig noget til Last. Jeg for mit Vedkommende har intet imod at fortsætte Debatten med det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer om de Spørgsmaal, vi have drøftet i Dag.

**Tauber:** De Grunde, som det ærede Medlem for Presto Amts 6te Valgkreds (Bojsen) anførte for, at vi ikke skulde lade denne Sag gaa til Udvalg, forekommer mig ikke at ramme Sagen. Ganske vist er der talt meget om en Ølstat, men kun om hvorvidt vi i det hele taget skulde have en Ølstat eller ej, men det er ikke blevet drøftet i dette Ting førend i dette ene Møde, hvorledes en saadan Ølstat skulde se ud, og det er dog en meget vigtig Ting, naar man skal give en Stattelov af dette Omfang; denne finansielle Betydning og denne Rækkvidde over for Befolkningen, at Enkeltstederne blive drøftede i dette Ting. Det er aldrig sket før og er derfor aldeles usædvanligt, at man fra dette Tings Side stoler paa, hvad det andet Ting har gjort. Jeg tror ikke, at den Erfaring, vi have gjort i denne Samling med Hensyn til Frihavnen og ofte have høstet, skal være opmuntrende i den Henseende, og jeg tror ogsaa, det er godtgjort under denne Forhandling, at de Mangler, som findes ved dette Lovforslag, ere større endnu end ved Frihavnsagen. Vi staa i dette Øjeblik lige over for denne Sag formelt taget, som vi stode over for Frihavnsagen ved Slutningen af forrige Samling, og de samme Grunde, som den Gang bevægede os til ikke at slaa til og lade Sagen løbe af Stabelen, saaledes som Regeringen og Landstinget havde vedtaget den, men kræve den undergivet en grundigere Behandling, de samme Grunde ere til Stede her og til Stede i endnu højere Grad, fordi