

lunde overbejst, og jeg tror nok, at dette krænger til Overvejelse. Men hvem skal fortolke det? Stulle vi have store Processer om det? Naar et Antal Mænd slaa sig sammen om et saadant Bryggeri, skulle de saa forfølges til Højesteret af Regeringen med Processer? Hvorfor ikke sætte i Loven, hvad man mener? — Oplastningsansaltterne ere medoptagne, og det er gjort til Pligt for Bryggerne at skaffe Lokaler til Underjæggelse; men det skal jeg nu ikke opholde mig videre ved. Derimod er det tvivlsomt, om Prøvernes Udtagelse ifølge § 9 kan betragtes som et Bærn for Bryggerierne; jeg tror snarere, at det i mange Tilfælde vil vise sig meget forligt for Bryggerne; thi naar Prøverne udtages, og den ene undersøges strafs, medens den anden lægges hen, og den første Prøve staaar Grænsen af de $2\frac{1}{4}$ pCt. nær, er Bryggerne udsatte for, at den anden Prøve vil i Løbet af kort Tid, maasse i Løbet af faa Dage, kunne naa op over de $2\frac{1}{4}$ pCt. og altsaa paadrage vedkommende en meget betydelig Mulkt. — Naar man ser den nye § 11, maa man sige: de ulykkelige Værtshusholdere! Værtshusholderne have ellers Ret til at blande alle mulige Drikke; de fleste Drikke, der nydes paa Værtshuse, ere mere eller mindre blandede, det er velbekendt, men derimod Værtshusholderne blande O , ifalde de Bøder, som i Almindelighed ere 1,000 eller 5,000 Kroner, men som kunne gaa ned til 50 Kr. og i særdeles gunstige Tilfælde til 10 Kroner, men den ordinære Bøde er 50 Kr. og derover. Jeg skal nu ikke underholde Tinget med at gennemgaa de forskjellige Maader, hvorpaa O normalt kan blandes og ogsaa nu blandes, f. Eks. ved Tilspædning af Spiritus, en fuldkommen normal Behandling, som derved sker Fjøldest, men hvad der har større Betydning, er den Forsølgelse, som vil fremkomme ved Angivelser, Angivelser, grundet og ugrundet, mod Værtshusholderne og Bryggerierne. Det er en saadan Plage, man derved forvolder denne Klasse af Medborgere, at man vel burde betænke sig paa at indføre saadanne Bestemmelser, som heller ikke have noget som helst tilsvarende i vor tidligere Lovgivning. — Ifølge § 21 gøres det „Politiets Embedsmænd og Betjente til Pligt strafs at underrette de ved Kontrollen ansatte Embedsmænd om de til deres Kundskab kommende Overtrædelser eller Omgaaelser af denne Lov samt ogsaa paa anden Maade at hde Kontrollen fornøden Bistand til Opdagelse af saadanne, og navnlig paa Forlangende at optage Politiforhør til Overtrædelsens Opdagelse og Bevislæggelse“. Det bliver

maaste ikke alene Politiets Embedsmænd og Betjente, men ifølge den Paragraf, der er indført, bliver det maaste Gendarmene; enhver Værtshusholder er da udsat for at faa Politibetjentens og Gendarmers Besøg hver anden Dag i sit Lokale eller sin Kælder, og hvis man vil blive fri for en altfor generende Behandling, udkræves dertil en Bajer. — De Lempelser, der i § 14 ere fastsatte for alle Bryggerierne, der ikke brygge skattepligtigt O , lægger jeg ikke stor Vægt paa; thi den ærede Minister vil i Virkeligheden kunne indbringe under Loven omtrent alle Bryggerierne, ogsaa dem, der ikke brygge skattepligtigt O . Den ærede Minister vil jo have det i sin Magt at nøde — som jeg for faa Dage — ethvert Bryggeri til at beholde sit O saa længe, til det naar den Styrke, som medfører Skattepligt. Bøderne ere vel væsentlig nedsatte i det andet Ting, som det er blevet fremhævet ogsaa i Dag, selvfolgelig af det ærede Medlem for Præsto Amt 6te Valgkreds, men disse Bøder ere endnu overordentlig høje, det maa vistnok erkendes. Medens de sikkert ikke ere for høje for de store Bryggerier, som ejes af Millionærer, saa er det velbekendt, at der findes Landet rundt mangfoldige Bryggerier, der ingenlunde kunne regnes til Millionær Bryggerierne, men som staa paa paaage økonomiske Fødder. For blot at nævne eller hentyde til et: det Bryggeri, som fornlig her i Kjøbenhavn var den væsentligste Hindring for Ølringens Istandbringelse. Jeg tror ikke, at Bryggerier af den Art overhovedet ville kunne taale saadanne Bøder uden at være udsatte for at maatte lukke. Fremdeles er Kontrollørernes Antal jo ganske vist kun sat til 5, idet det er foresøgt fra 3 til 5, men naar det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds bemærkede, at det var ikke nogen kostbar Kontrol, saa skal jeg dog først dertil bemærke, at dermed er Udgiften til Kontrollen ingenlunde afsjort. Udgiften til Kontrollen, saaledes som den er antydet eller angivet i Lovforslaget, vil omfatte meget mere end disse fast ansatte Kontrollører. Men dernæst var heller ikke den Kontrol, som der tidligere blev gjort Regning paa ved tidligere Lovforslag, nær saa stor, nær saa omfattende, som det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds antog og angav. Han regnede den tidligere Kontrol til 150,000 Kr., medens den nuværende kun kostede 35,000 Kr., men den tidligere Kontrol skulde kun være ved Bajerstol Bryggerierne, hvorimod denne Kontrol skal være ved alle Bryggerier. Hvis den tidligere Kontrol skulde være ved alle Bryggerier, saa vilde maaste det Tal 150,000 kunne