

for ikke er nogen tilstrækkelig begrundet Indvending mod disse Vædringsforslag. Jeg tror i det hele, at saaledes som Lovforslaget nu foreligger, saa tilfredsstillende det paa de væsentligste Punkter, for saa vidt angaar den juridisk-tekniske Fremgangsmaade. Jeg taler ikke om det finansielle, thi det er en Sag for sig, men i juridisk-teknisk Henseende tilfredsstillende det i det væsentlige det, som man fra Sagsførernes Side har ønsket. En hel Del af de detaillerede Indvendinger, som bleve gjorte fra Sagsførerforeningens Side, er der jo allerede taget Hensyn til fra Landsstingets Side, og flere er der jo ogsaa taget Hensyn til her. Det, der blev tilbage, var i Grunden kun det, at der mentes, at der burde være Afgang for Panthavere til at forfølge uden Hensyn til Konkursen, og den er nu aabnet dem i saa stort et Omfang som muligt ved den ved 2den Behandling vedtagne Affattelse navnlig af §§ 47—48. Jeg kan ikke se, at der kan forlanges mere i den Retning, thi det er jo altid en Vanskelighed, som man ikke kan overvinde, at de Panthavere, der mene med Lethed at blive dødfede, kan man jo ikke tvinge til at deltage i den Slags Skridt; de maa have Lov til at sige: Vi ville ikke give Afkald paa vor personlige Fordring i Boet, vi ville have, at Boet skal forestaa hele Realisationen. Dette er det heldigste for deres Vedkommende, for derved skaffes det mindste Bryderi, og at de sekundære Prioritetshavere derved undertiden blive udelukkede fra at drage sig disse Regler til Nytte, det hører til den Slags Ting, som umuligt kunne undgaa, naar man ikke vil være ligefrem uretfærdig mod de bedre stillede Panthavere. Jeg kan derfor ikke andet end finde, at det vilde være fra Tingets Side en meget uheldig Fremgangsmaade, om man nu, efter at have lagt meget Arbejde ind i denne Sag, baade i det andet og i dette Ting, vilde forkaste det hele. Saa havde det været langt bedre, om det var færdigt, da Sagen var her til 1ste Behandling.

Formanden (Høgsbro): Der er begæret Afslutning af Forhandlingerne af følgende Medlemmer: D. Hansen, Højmark, N. Jensen, Kvist, N. F. Larsen, Nyholm, Olesen, Pingel, C. Ravn, U. Sørensen, Bernitsen, Bertelsen (Vestle Amts 5te Valgkreds), Blem, Bøtter, Clausen og Dam. Der er indtegnet 1 Taler, nemlig Folkestingmanden for Sorø Amts 1ste Valgkreds Lauridsen.

Afslutning af Forhandlingerne blev ved et Ravnepaar, der foretoges paa Begæ-

ring af: Berg, Hørup, Bing, Bust, Brandes, J. C. Christensen, Korsgaard, Lauridsen, Leth, Henning, Jensen, N. Nielsen, E. Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen og Ovesen, og blev, som nedenstaaende Liste udviser vedtaget med 53 Stemmer mod 27, medens 6 stemte ikke, og 15 vare fraværende.

Sa:

J. Scavenius, Scharling, Scheel, Svendsen, U. Sørensen, C. Thomsen, F. Thomsen, Tutein, Tvermoes, Wagner, Aberg, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Andersen (Listed Amts 3dje Valgkreds), Bach, Bernitsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Vestle Amts 5te Valgkreds), Brockenhuus-Schack, Bøtter, Christoffersen, Clausen, Dahl, Dalsgaard, Dam, Dinesen, Feldthusen, Gad, J. Hage, D. Hansen, Hedemann, Holch, H. Holm, Højmark, N. Jensen, N. Jensen, Jørgensen, Jørgensen, Kvist, C. Larsen, J. R. Larsen, N. F. Larsen, Lüttichau, N. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Olsen, Olesen, L. Pedersen, Pingel, Plesner, C. Ravn, N. Ravn, og Rosen.

Nej:

E. Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Berg, Bing, Bjerre, Bust, Bon-Løkke, J. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Fogtmann, Gejzer, P. Holm, Hørdum, Hørup, Harald Jensen, Korsgaard, Lauridsen, Leth, Mølgaard-Nielsen, N. Nielsen, Nøhr, Ovesen, P. Pedersen og Rasmussen.

Stemte ikke:

Tauber, Bluhme, Brandes, Henning Jensen, Klein og Rosager.

Fraværende med Orlov:

Hammerich.

Fraværende:

D. Scavenius, Trier, Vestergaard (Byg), Bahnsen, Bajer (Byg), Bjørnbal, Blem, Bøsser, Falkenshtjerne (Byg), C. Hage, H. Hansen, Sagd, S. Larsen og L. C. Larsen.