

Fald maatte forhandle derom med Indenrigsministeren og ikke med Justitsministeren. Naar han endvidere talte om „from kristelig Iver“ og talte spottende derom „jaa vil jeg dertil blot bemærke, at jeg mindes den Tid, da det ærede Medlem havde Brug for Folks kristelige Iver og søgte Forbindelser med Folk, der vare bejslede af denne Iver, og den Dag kan vel komme, da han atter faar Brug for kristelig Iver. Det ærede Medlem kunde ikke forstaa, at man, naar man lod § 4 i Lovforslaget om Grundlovsdagen blive staaende, kunde finde, at det foreliggende Forslag om Valgdagen faldt udenfor Loven. Jeg kan ikke indse, at det er principtridigt. § 4 i Lovforslaget lyder jo paa, at Bestemmelserne i de foregaaende Paragraffer, de almindelige Helligdagsregler, ogsaa skulde gælde Grundlovsdagen. Det er altsaa kun en Udvidelse af de foreliggende Regler til Grundlovsdagen; men det Forslag, som er fremsat af det ærede Medlem for Langeland (Brandes) og det ærede Medlem for Ringkjøbing (S. C. Christensen), gaar ikke ud paa at udvide de Regler, der ere givne for Helligdagene, til Valgdagen, men gaar ud paa at give en helt ny og selvstændig Regel for Valgdagen, og jaa paastaar jeg — det ærede Medlem faar jaa sige, hvad han vil om Dyre- og Menneskebestyttelse — at naar en saadan Bestemmelse sættes ind paa det foreliggende Forslag, kan man med samme Høje indsætte en hvilken som helst anden Bestemmelse, ogsaa en Bestemmelse om Dyrplageri. Der er ingen Hærfen indre eller ydre Forbindelse mellem Vædringsforslaget og Lovforslaget, og skønt jeg indrømmer, at dette Henhyn fortrinnsvis er af formel Betydning, vilde det dog føre os til et Kaos i Lovgivningsarbejdet, om vi paa Lovforslag, der omhandle særlige Emner, indsatte Bestemmelser om ganske andre Ting. Enhver Lov bør som Regel behandle sit eget Emne og intet andet. — Jeg skal trods de fremkomne Indvendinger anbefale dem, der ønske at imødekomme navnlig de mindre næringsdrivendes Ønske om større Helligdagsfrihed, at stemme for det foreliggende Lovforslag og imod de foreliggende Vædringsforslag.

Formanden (Høgsbrø): Jeg maa ønske, at Udtrykk som „det gode danske Brøvl“ ikke blive anvendt paa Forslag, der ere stillet af Medlemmer her i Tinget.

Bjørnbat: Det er blot et Par Bemærkninger, jeg vil gøre i Anledning af, hvad det ærede Medlem for Bøje Amts 2den Valokreds (Berg) sagde, skønt jeg ved, at han ikke er let at tilfredsstille. Han

kunne ikke forstaa mine Udtalelser. Det er vistnok, fordi det ærede Medlem har faaet mange andre Ting at beskæftige sig med end at høre, at det tit falder ham lidt vanskeligt at faa fat paa, hvad der foregaar, men da det lod til, at han dog har hørt noget af, hvad jeg sagde, men ikke har kunnet forstaa det, jaa vil jeg hjælpe paa det ærede Medlems Forstaaelse ved at præcisere min Udtalelse. Jeg sagde, at jeg vilde stemme for det Vædringsforslag, der er stillet af de ærede Medlemmer fra Langeland (Brandes) og for Ringkjøbing Amts 1ste Valokreds (S. C. Christensen) angaaende Valgdagen, fordi jeg anser Spørgsmaalet om Valgdagens Frihed for at være et Spørgsmaal af Betydning. Jeg anser just ikke det nævnte Vædringsforslag for noget særdeles fortrinligt Lovgivningsarbejde, jeg anser det ikke for særlig godt formuleret, men, som jeg sagde, jeg synes, at det vilde være Synd, at de Medlemmer, som ogsaa interessere sig for Valgdagens Frihed, ikke skulde have nogen Støtte til at faa dette Spørgsmaal frem, selv om det blev i denne Form. Jeg er altsaa fremkommen med den Udtalelse, at jeg vil afgive min Stemme for dette Vædringsforslag. Ganske vist indrømmer jeg, hvad der jo er Faktum, at hvis det vedtages, vil det i højeste Grad vanskeliggøre dette Lovforslags Skæbne, men det kan det ærede Medlem jo vistnok godt forstaa, at man kan stemme for noget, der kan vanskeliggøre et Lovforslags videre Fremme. Det gør det ærede Medlem jo altid, det ærede Medlem gør sig jo altid Umage for at opstille Forslag, der jaa vidt muligt kunne forhindre Lovforslags videre Fremme. Jeg kan derfor ikke tro, at han og for sig misbilliger det. Her iaener jeg, at man fastholder en god Tanke, hvortil jaa ikke stemme for denne gode Tanke? Jeg tillod mig at paapege Grunden til, at det vil vanskeliggøre Sagens Fremme, og jeg vil bede det ærede Medlem, der har spekuleret jaa meget paa Sammenrøttelse og Fællesudvalg uden for Tinget, erindre, at for et Aar siden havde Flertallet i det Udvalg, der havde behandlet dette Lovforslag, opgivet at sætte Valgdagsfriheden igennem. Det kan dog ikke bidrage til at styrke Sagen. Naar jaa Forslaget fremkommer fra Landstinget i den Skikkelse, hvori det for et Aar siden var Meningent, at gennemføre, det her i Tinget, saaledes som Tilfældet er, maa det ærede Medlem indrømme, at naar man ser paa de faktisk foreliggende Forhold, ere Udfigterne til at faa Lovforslaget igennem med Valgdagsfrihed ikke meget store. Det er det, jeg har udtalt. En anden Grund til, at Udfigterne dertil ikke ere meget store,