

er 511,527 Kr., altsaa omkring en halv Million, men det først nævnte Beløb var 3,033,000 Kr. Jeg skal tillade mig at fremhæve, at jeg mener, at Bornholm kan komme særlig i Betragtning, med Hensyn til Fiskerihavne, paa Grund af, at det er en Næringsvej, som er overordentlig stor i Forhold til alle de øvrige Næringsveje paa Den, idet nemlig Bornholms Kystbefolkning udgør mellem  $\frac{1}{3}$  og  $\frac{1}{2}$  af hele Dens Befolkning. Det har viist sig at være af en overordentlig heldig Virkning i Henseende til det Udbytte, som kommer af Fiskeriet, at dette væsentlig skyldes bedre Havne, saaledes at Udbytet deraf er forøget eller fordoblet flere Gange, og jeg tror derfor, at man tør sige, at det er et produktivt Djemed af første Rang. Hertil vil jeg ogsaa føje, at man maa ikke betragte Forholdene altfor ensidigt, og saa kan det vistnok med Grund fremhæves, at denne Landsdel, Den Bornholm, fordi den ligger saa langt fjærnet fra det øvrige Land, ikke har faaet og vel ikke heller vil faa mange af de Guder, som man nyder i Rigets andre Landsdele, saasom Samlinger, Museer, Biblioteker, Arkiver og deslige Ting. Med disse Bemærkninger skal jeg foreløbig standse, idet jeg afventer de Udtalelser, som maatte fremkomme fra forskellige Sider her i det høje Ting.

**Berg:** Der er et Par Vædringsforslag til § 6 under Nr. 3 og 4, som Mindretallet ikke har kunnet tiltræde. Det ene Mindretal bestaar af 2, det andet af 6 Medlemmer. Det første Forslag angaar Bygning af en Postgaard i Skjellfør. Den ærede Ordfører htrede, at Udgiften hertil var nedsat fra 35,000 Kroner til 23,000 Kroner, men saaledes forstod jeg det ikke. Jeg haaber, den højtærede Minister vil oplyse os derom, naar han faar Ordet. Jeg forstod det saaledes, at den var nedsat fra 35,000 Kroner til 28,000 Kroner, hvoraf Jærnbanen udredebe 5,000 Kroner. Men alligevel, vor Mening er, at Jærnbanestationen ligger saa nær ind til denne lille By, at der ingen Grund er til der at bygge en stor Postbygning eller efter Forholdene stor særskilt Postbygning ved Jærnbanestationen, og at man meget godt kan betjene sig paa den tidligere Maade, nemlig ved Hjælp af lejet Lokale.

Svad Vædringsforslag under Nr. 4 angaar, skal jeg udtale, at det kun er 9 Medlemmer, som have tiltraadt Forslaget, altsaa ikke hele Udvalget, men jeg har ikke bedre Grunde til at tiltræde de 39,000 Kroner nu, end jeg havde ved anden Be-

handling, da Tinget forkastede dem. Det forekommer mig, at den ærede Ordfører den Gang var meget heldig i sin Motivering og Opvisning af Indstillingen. Nu siger han det modsatte. Smidlerid, hvorvidt denne Bygning kan opføres for mindre end 39,000 Kroner — altsaa ligesaa meget som et Par Kirker i Vestjylland — skal jeg ikke indlade mig paa; men der er megen Uenighed i Byen om, hvor denne Postgaard skal bygges, enten i Byen eller ved Banestationen, og hvis Byen eller dens Beboere ville yde noget Offer i Retning af fri Jord, vil den aabenbart ikke blive Postvesenets dyrere ved at ligge oppe i Byen end ved at ligge ved Banegaarden, hvor den vil komme til at ligge meget langt fra denne langstrakte By, og derfor tror jeg, at det, baade af Hensyn til Beboerne i Byen, til Omkostningerne ved Bygningen og til Ustikligheden af, at vedkommende faa Tid til nærmere at præcisere, om de ønske at bringe noget Offer for at lægge den i Byen — af disse Grunde tror jeg, at man burde for Sagens egen Skyld udsætte Spørgsmaalet til næste Aar. Her er Forholdet derhos det, at Ministeren ikke har forlangt Sagen fremmet. Han saade ved Behandlingen af Andragendet, at han ikke vilde stille Forslag om denne Sag. Udvalget maa altsaa have pousseret den højtærede Minister frem med et Forslag, hvorved Udvalget har taget sin Indstilling ved 2den Behandling tilbage. Det er en ganske mærkelig Stilling efter min Formening. Jeg vil altsaa fravaade Vædringsforslagene under Nr. 3 og 4 til § 6.

Til § 10 har et lille Mindretal stillet et Forslag, som gaar ud paa, at den Afdragsfrihed i 5 Aar, som bliver tilstaaet Selskabet for Grindsted Mergelbane, kun skal gives paa Betingelse af, at Taksten for Mergel og for Benyttelsen af Banen ikke sættes højere for Husmænd, der ikke ere Interessenter, end for Interessenter, at Understøttelsen altsaa ikke skal ydes Personer, men ydes Sagen, for hvilken Banen er anlagt, og for hvis Skyld Staten har ydet Laan. Naar der er nævnt Husmænd, saa er det beregnet paa, at for saa vidt der er velhavende Folk, der ikke have villet være Interessenter og saaledes ikke have deltaget med andre i Risikoen for Laanet og Banens Anlæg, saa burde de ikke ved denne Bestemmelse nyde nogen Beunstigelse fremfor Aktionærene. Men de mindre Landmænd, som kunne sidde i saadanne Paastændigheder, at de aabenbart ikke kunne paatage sig nogen Risiko, burde nyde en tilsvarende Gabn af den Afdragsfrihed, som man vil tilstaa Sel-