

tiden har visse Krav, saa at man ikke skal give alt ud i Øjeblikket? Det forekommer mig ret naturligt, og derfor finder jeg for min Person, at der er god Forstand i, at man belægger den Slags Foretagender, her er Tale om, med Laan. Det kan som sagt meget godt indrettes saaledes, at man laaner en samlet Sum paa een Gang for visse Anlæg, om man vil Kjøbenhavns Banegaards Omordning og forstellige Jærnbanelæg, hvis det derpaa kommer an, men i og for sig tror jeg, at det er betimeligt at optage et Laan her. Naar Begrundelsen deraf ikke er givet under denne Sag, saa er det, fordi Spørgsmaalet ikke er blevet rejst her, men ved det Lovforslag om en Kystbane i Nordsjælland, som blev behandlet i sidste Session.

Det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (B. Lunn) mente, at jeg nok kendte hans Jærnbanelovsforslag og Ønster. Det har det ærede Medlem for saa vidt Ret i. Jeg har oven i Kjøbet viist det ærede Medlem den Velvilje at modtage et ganske privat Forslag fra ham og lade det officielt undersøge. Det tror jeg er noget temmelig usædvanligt, men jeg har gjort det af Interesse for Sagen og i Erkendelse af det ærede Medlems Interesse for Sagen. Naar jeg skal udtale mig her i dette Ting, saa maa jeg imidlertid sige, at her kender jeg ikke det ærede Medlems Forslag; det foreligger ikke her. Jeg tilskødede i Gaar — jeg skal for Resten ikke hænge mig i Ordene — at for at man overhovedet skal kunne komme ind paa det ærede Medlems Forslag under en Behandling af denne Sag, maa der foreligge Endringsforslag, som give Anledning i den Retning, hvori det ærede Medlem ønsker at gaa; hvis jeg ikke tager fejl, er det ogsaa overensstemmende med det ærede Medlems Opfattelse. Om Udvalget kender det ærede Medlems Forslag, veed jeg selvfølgelig ikke — jeg skulde dog tvivle om, at Udvalget har taget et saadant Forslag til Forhandling — men at jeg har kendt det ærede Medlems Interesse for denne Sag og ydermere erkendt, at den var saa aktiv, at det kunde fortjene Overvejelse, om det ærede Medlems Ideer ere rigtige, det er ganske vist. Noget forstelligt herfra turde det imidlertid være, at det skulde kunne for-

langes, at jeg her skal udtale mig om et Forslag, som jeg vel kender, men som ikke foreligger. Det bliver det ærede Medlems formelle Fejl, at han ikke har sørget for, at det kom til at foreligge her. — De specielle tekniske Spørgsmaal gaar jeg egentlig ikke saa gerne ind paa at behandle her. Naar der ikke foreligger Forslag om at sætte Summer op eller ned, er det noget uden for det sædvanlige at udtale sig om Viadukter, Perronhøjder og slikt. Ved en første Behandling kan man jo udtale sine Ønster i al Almindelighed i den Retning. Det er vist heller ikke i sin Orden at forlange af en Indenrigsminister, at han i enhver Henseende skal være saaledes Ingeniør, at han paa ethvert Punkt skal kunne udtale sig om Vejanlæg, Stenfister og deslige. Det har ikke været forlangt tidligere, og hvis man vil forlange, at Ministeren skal kunne udtale sig aldeles specielt om hvert enkelt teknisk Spørgsmaal vedrørende Jærnbaneanlæg, Fiskeri, Handel, Skibsfart, Landbrug og adskillige andre Materier, saa vil man komme til at stille saa mange Opgaver, at jeg ikke skønner rettere, end at man maa have adskillige Ministre for disse Materier, og saa kan hverken Ministeren eller Udvalget nøjes med at behandle Sagerne fra et politisk og et økonomisk Synspunkt, men det maa kræves, at kun de sagkyndige skulle behandle dem. Jeg er derfor noget mindre tilbøjelig til, skønt jeg af og til — maasse med nogen Uret — indlader mig derpaa, at komme dybere ind paa disse Spørgsmaal. — Jeg ser kender selvfølgelig, at Spørgsmaal om Viadukter og Perronhøjder fortjene Paaagtning, og jeg tror, at den er bleven dem til Del. Jeg er heller ikke utilbøjelig til at skænke disse Spørgsmaal nærmere Opmærksomhed, men jeg vil helst gøre det ved Overvejelse med de sagkyndige, som jeg har til min Assistance, og ikke her i Tinget. — Jeg maa værge m. g. imod, at jeg skulde have betegnet Raskulerne som Rutinearbejde, eller at nogen skulde have Ret til at betegne dem saaledes. Det ærede Medlem kan vistnok kun være kommen dertil gennem en Misforstaaelse. I det, jeg sagde, ligger kun, at der ved dette som ved alle Anlæg er anslaaet Administrations- og tilfældige Udgifter. Efter at hele