

mandingslisten for vedkommende Reder; det staar i 2det og 3dje Stykke af § 2. Naar der er kommen en særlig Regel i 3dje Stykke af § 2, saa angaar den Afregningsbogen Medens nemlig Hyreragenten altid kan underskrive Bemandingslisten, kan han ikke underskrive Afregningsbogen, uden han faar særlig Bemyndigelse dertil. Afregningsbogen repræsenterer nemlig Kontrakten mellem Rederen eller Skibsføreren og den, der skal forhyses, og Kontrakten skal jo netop tilvejebringes, om jeg saa maa sige, ved en Slags Mægling af Hyreragenten mellem de vedkommende, og derfor er det Skipperen, der skal underskrive Afregningsbogen, og kun undtagelsesvis kan Agenten underskrive den. Der er to Tilfælde, hvor han bør have Bemyndigelse til at underskrive den, og det er dem, der omtales i Lov af 26de Februar 1876 § 8, nemlig naar Skibet er under Forbijejling, eller naar Kaptajnen slet ikke fornuftigvis kan ventes at komme til Stede. Saaledes er Paragraffens Udtrykt, og naar man vil se nærmere til, vil jeg mene, at den kan og maa forstaaes paa den Maade.

Martensen: Ja, jeg foretrækker fremdeles andet Stykke af § 1. Det hænder nemlig ikke sjældent, at unge Søfolk søge Hyre direkte hos Rederen eller Rederens Familie, mange af dem ville meget hellere gøre det end gaa til Agenter af den ene eller den anden Slags, og jeg vil ikke paa nogen Maade være med til at forhindre de unge Søfolk i at søge Hyre direkte hos Rederen og paa hans Kontor, saaledes at hans Kontorarbejdere, hans Datter eller hans Kone ere i Stand til efter Bemyndigelse af Rederne at afslutte Kontrakt med Sømanden om, at han skal have saa og saa meget for at udføre det og det Arbejde om Bord; den Frihed holder jeg ikke af at faa begrænset.

Seg maa rigtignok være uenig med den højtærede Minister i, at det skulde være Afregningsbogen, der er Kontrakten mellem Mandstabet og Kaptajnen. Efter min Mening er det Bemandingslisten, der indeholder de kontraktmæssige Bestemmelser mellem de to Parter. Det spiller vel ikke nogen stor Rolle, om Skipperen er fritaget for at møde og underskrive i de Tilfælde, hvor Mandstabet forhyses paa et Sted, hvor Skibet ikke lægger til, eller i Forbijejlingstilfælde. Men naar man kan fritage Skipperen i de to Tilfælde, mener jeg ikke, at det har stort at sige, om man fritager ham ogsaa i andre Tilfælde, hvor han har Bæmselighed ved at være til Stede. Og det er noget, som ofte kan ske; Skipperen kan være bortrejst, saaledes at han

ikke er til Stede i det Dødblik Mandstabet forhyses, men han vil gerne have Kontrakten i Orden hurtigst mulig, inden Mandstabet skal om Bord. Jeg tror derfor, at der ikke vil være nogen Betænelighed ved at udvide Skipperens Ret til Fritagelse for personligt Møde; naar Forhyringsagentens Underkrift for ham foreligger, anser jeg Skipperen for lige saa bundet overfor Mandstabet i kontraktmæssige Forhold, som om han selv havde underskrevet; det er han i alt Fald efter det 3dje Stykke af § 2.

Indenrigsministeren (Singerslev): Hvad 2det Stykke af § 2 angaar, handler det jo ikke om Rederen. Det følger af sig selv, at Rederen altid kan engagere en Mand til sit Skib. Det følger endvidere af sig selv, at naar andre have en almindelig Fuldmagt til at repræsentere Rederen, maa de ogsaa kunne gøre det i dette Tilfælde, og det handler Paragraffen heller ikke om. Altsaa den, der enten er ansat i hans Forretning eller har Procura i det hele for ham, maa kunne hverve for ham. Hans Familie, f. Eks. hans Kone og Datter, kunne naturligvis ikke afslutte Kontrakter med bindende Virkning for ham. Det kan være, at de kunne indlede Forhandlinger, der kunne føre til noget, men heller ikke det ærede Medlem kan ønske, at de skulde kunne afslutte Kontrakten for ham. — Hvad angaar det andet Spørgsmaal om Bemandingslisten, er det ganske rigtigt, at det er den almindelige Kontrakt eller det Dokument, som repræsenterer over for Mønstringensbestyreren hele Skibets Bemanding, men Afregningsbogen er Kontrakten mellem Skibsføreren og den enkelte forhyrede Mand.

C. C. Andersen: Jeg mener, at den Form, Paragraffen har, tillader vedkommende Kontorarbejder at tage Bederlag for sit Arbejde eller Anvisning af Hyre. Der staar nemlig kun: „dog skal det være Rederen til-
ladt dertil at benytte Skibets Befalingsmænd eller de i hans faste Tjeneste staaende Kontorarbejdere, naar han ikke herfor yder dem særligt Bederlag.“ Der staar intet i Paragraffen om, hvorvidt den Person, der overtager dette Arbejde, overhovedet maa modtage Bederlag eller ikke. Hvis det er Meningen, at han ikke maa modtage Bederlag, saa vil det være rigtigst, at det indstillet i Paragraffen. Jeg tror vedblivende, at det er meget uheldigt at tillade Kontorarbejdere at røgte dette Hverv, og at det nemt vil føre til, som jeg sagde før, at vi ville faa det nuværende Forhyringsvæsen fortsat i en anden Form, men efter det samme Princip, selv om dette Lovforslag vedtages; det vil