

sen, for at han skulde overlade sit Materiale til Bogen om den sidste flersvigske Krig til Generalstaben, men jeg har bragt i Erfaring, at det har vist sig, at det Materiale var værdiløst, og vi hørte ogsaa nu af den ærede Minister, at Bogen om 1864 ikke var fri for Tendens, og at den sidste Pjece ikke var meget værd. Med Hensyn til Spørgsmaalet om Dr. Georg Brandes, skal jeg blot sige dette, at det ærede Medlem havde hørt rigtig, naar han mente, at jeg havde sagt, at jeg kun havde læst nogle af hans Skrifter fra Begyndelsen, nemlig et Par Bind af „Hovedstrømninger“, men jeg har selvfølgelig sørget for at supplere min Videnskab om dette ved at benytte en Kilde, som jeg antager, at det ærede Medlem ikke vil vrage, i hvert Tilfælde var det en af dem, han anførte som Autoritet paa dette Omraade, en Under- skriver paa Adressen. Der findes nemlig i „Biografisk Leksikon“ en kort Biografi af Dr. Brandes, og da jeg veed, at det er Princip, at disse Biografier skrives af Folk, som have Sympati og Velvillie for paagaeldende, er det ganske naturligt, at man, naar man taler om en Mand, søger at forrigere sit eget Syn ved det Syn, man faar der, og derfor har jeg hentet navnlig den Karakteristik af Dr. Brandes, som gaar ud paa, at han ved Siden af, hvad han er literært og æstetisk, er en lidenskabelig polemisk, agitatorisk Fritænkler — der staar nemlig de Udtryk — og det stemmer med den Erfaring, jeg har fra det Indtryk, jeg har hentet fra hans første Skrifter. Der er samtidig netop citeret det Udtryk, jeg tror et Udtryk, han selv har

brugt, om den Maade, hvorpaa han har skrevet, at hans Opfattelse af Poesi og Kunst var bestemt ved Tendensen, og naar det indrømmes ogsaa af dem, der staa velvillig lige overfor ham, maa man virkelig have mig undskyldt, naar jeg siger, at jeg kan ikke erkende hans Videnskabelighed for at være af den Bestaaffenhed, at den bør støttes ved Bevillinger af Staten. Jeg skal endnu kun tilføje en ganske enkelt Bemærkning, det er med Hensyn til de yngre Forfattere, at han ikke skulde have noget Ansvar for deres Udstejlsjer. Det ærede Medlem kan læse Slutningsbemærkningen samme Sted, saa er der netop dette erkendt, at der er ingen Tvivl om, at det er Dr. Brandes's Optraeden, der har kastet los i den Henseende. — Endelig skal jeg til Slutning endnu kun ytre, at den ærede Kultusministers Standpunkt i denne Sag noget undrer mig. Han har staaet saaledes overfor Spørgsmaalet Dr. Georg Brandes, at han har sagt, at naar Andragerne kunde opnaa Rigsdagens Tilslutning, vilde han ingen Vanskeligheder gøre. Jeg skal ikke nægte, at jeg vilde have sat meget større Pris paa, om den højtærede Kultusminister i et Spørgsmaal af den Bestaaffenhed var optraadt vejledende overfor Rigsdagen. Nu forekommer det mig, at hans Standpunkt noget vel meget minder om det bekendte Standpunkt, som Skolelæreren indtog, da Børnene sloges: Gud ske Lov, at man er udenfor det.

Da ingen yderligere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Ændringsforslag under Nr. 7 I. C. af Flertallet under Nr. 2:

Understøttelse til N. Guldbbrandsen. (Bet. Nr. 5).

Summen 51,830 Kr. nedsættes med 600 Kr.

vedtoges med 34 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag under Nr. 8 II. 4. af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet, tiltraadt af Flertallet under Nr. 2:

Understøttelse til utilstrækkelig lønede Præsteembeder. (Bet. Nr. 6).

Summen i Anmærkningen 25,000 Kr. forhøjes med 10,000 Kr.

vedtoges med 41 Stemmer mod 15.

Ændringsforslaget under Nr. 9 IV. N. c. af Flertallet under Nr. 2:

Til fattige Elever ved Folkehøjskolerne. (Bet. Nr. 7).

Summen 100,000 Kr. nedsættes med 10,000 Kr.

vedtoges med 40 Stemmer mod 16.