

Af Frijs:

Underændringsforslag til Nr. 5:

6) 2det Stykke i Slutningen efter Ordet „Straffen“ i næstsidste Linie affattes saaledes: „for saa vidt Forseelsen er begaaet i en lidet betydnende Grad og under i øvrigt formildende Omstændigheder, kan gaa ned til en Bøde paa 50 Kr.“

Af Udvalget med Undtagelse af Mad sen:

Til § 11.

7) I 1ste Linie forandres Ordene „af Bryggerne“ til „fra Bryggerierne“.

Til § 24.

8) Ordene „Dagen efter denne Lovs Kundgørelse i Lovtidenden“ forandres til: „6 Maanedes før den i § 2 fastsatte Stat optræves“.

Til § 25.

Ordene „indtil denne Tid“ forandres til: „fra Dagen efter denne Lovs Kundgørelse i Lovtidenden og indtil 1ste April 1895.“

9) Til Titlen føjes „m. m.“

Underændringsforslag.

Af S. Pedersen og Sehested:

Til Nr. 2.

I Stedet for 2det Punktum sættes:

„I Tilfælde af Uoverensstemmelse mellem Kontrollen og Bryggerne, om denne Betingelse er opfyldt, kunne Bryggerne indstille Sagen til Finansministeren, ved hvis Afgørelse det i alle Tilfælde har sit Forblivende. Skulde det vise sig, at Øl gentagne Gange er frarørt et Bryggeri, uden at foranstaaende Betingelse for, at det maa forlade Bryggeriet, er opfyldt, og Finansministeren formener, at dette er sket, for at Øllet ved Lagring udenfor Bryggeriet kan naa et Alkoholindhold af over 2 Vægtprocent, kan han fastsætte den fremtidige Lagringstid i Bryggeriet for paagældende Ølfort.“

Bedtages Ændringsforslag 1, forandres 2 Vægtprocent til 2¹/₄.

Af Sehested:

Til Nr. 5, 2det Stykke.

Der tilføjes: „og til § 14: „Ved Overtrædelse af Forbudet i § 11 kan dog finde en efter § 13 (14) 3dje Stykke lempet Medsættelse af Straffen Sted indtil 10 Kr.““

Formanden: Denne Sag har kun funnet opføres eventuelt; Fristen udløber først i Morgen, men af forskellige paatrængende Grunde er jeg anmodet om allerede at sætte den paa Daagsordenen for Mødet i Dag, hvad jeg erkender for rigtigt. Hvis inaaen udtaler sig derimod, vil jeg betragte Samtykket som givet, men forlanges der formelig Afstemning, er det berettiget, og saa skal det ske.

Octavins Hansen: Maa jeg blot sige, at vi have slet ikke haft Tid til at overveje disse Ændringsforslag. Det er meget indgribende og meget vigtige Ændringsforslag. Der er baade Ændringer og Underændringer. Det er næsten ikke muligt at se, hvad Betydningen deraf er. Jeg forstaaer overhovedet ikke, hvorfor vi skulle jage Loven igennem paa den Maade. Der er jo ingen Nødvendighed for det. Der er ingen Lov, som siger, at vi nødvendigvis skulle gaa fra hinanden den 1ste April. Der er ingen, der siger, at Rigsdagen skal sendes hjem for at man kan komme til at give provisoriske Finanslove. Tværtimod anser jeg det for stridende mod Grundloven. Altsaa, der er ingen Grund til, at vi skulle tage disse vigtige Sager den ene Dag efter den anden, at Love, hvor der er Tale om Beløb paa 6—7 Millioner, skulle gaa igennem paa den Maade, at vi først se Ændringsforslagene, naar vi komme herud og ikke saa Beslighed til at overveje dem. Jeg vil altsaa bede Tinget stemme om, hvorvidt Sagen skal foretages.

Formanden: Der er altsaa forlangt formelig Afstemning; den maa da finde Sted.

Ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges med 47 Stemmer mod 8 at Sagen skulde tages til Behandling.

Formanden: Vi gaa altsaa til Sagens Behandling. Det er jo selvfølgelig efter Forretningsordenen først Ændringsforslagene og Underændringsforslagene, der