

lige saa godt kunne kontrollere Grænserne for den stigende Skat ved 3, 4, 5 eller hvilke som helst andre vilkaarlige Tal, er det jo en fuldstændig Misforstaaelse af det ærede Medlem. For disse Skattegrænser 2 og 6 vil Kontrollen kun udøves i Retning af at paase, at ikke Bryggerne overskride dem. Hvad Grænsen 2 pCt. angaar, vil det indskrænke sig til, at man imellemstunder i de Bryggerier, som paastaa, at deres Øl er skattefrit, anstiller Undersøgelse for at se, om der ikke hos dem findes Øl af større Alkoholinhold, og hvad Skattegrænsen 6 pCt. angaar, da vil Kontrollen der blive ulige lettere endnu; thi det vil være rent undtagelsesvis, at nogen vil være fristet til at brygge Øllet stærkere end med 6 pCt. Alkohol. Derjom derimod Alkoholmængden skal være bestemmende for Stattens Størrelse, naar Øllet gaar ud, skulle disse Undersøgelser anstilles paa ethvert Parti Øl, som gaar ud af Bryggeriet; det gør en stor Forskel. I øvrigt vil det ærede Medlem vide, at den Tante, han har fremskillet i Vædringsforslaget under Nr. 1, ikke er nogen ny Tante, den Tante, at bestatte Øllet i Forhold til Alkoholmængden, er ligesaa gammel som overhovedet vor Bestæftigelse med en Skat paa Øl, lagt paa selve det færdige Produkt; der er selvfølgelig ikke Tale om den, naar Skatten bliver lagt paa Malten.

Naar det ærede Medlem udtalte, at jeg i Gaar havde erkendt Nødvendigheden af, at der til 3dje Behandling bliver optaget en Bestemmelse om, at Loven kun træder i Kraft, naar Lovene om Medjættelse af Afgiften paa Sukker og Petroleum og om Alderdomsforsørgelse m. m. blive vedtagne, skal jeg sige, at jeg har ikke udtalt noget saadant. Jeg har kun sagt, at denne Lov, som vil give en forøget Statsindtægt, staar i et saadant Forhold til den ene af disse Love, og at den Lov, som derved betegnes, betyder Nedgang i Statsindtægterne, altsaa Loven om Medjættelse af Loldafgifterne paa Sukker og Petroleum. Og desuden var mit Udtryk ikke det, at jeg erklærede, at det var nødvendigt; jeg sagde kun: Jeg skal ikke indvende noget imod, at en saadan Bestemmelse kommer til. Jeg kunde tilføje, at dersom man ikke anser det for tilstrækkeligt, at Finansministeren udtaler, at den ene af disse Love ikke vil blive indstillet til allerhøjeste Stadfæstelse, medmindre den anden følger med, i saa Tilfælde kan jeg ikke indvende noget imod, at det faar et positivt Udtryk i Loven, at den ene kun træder i Kraft, naar den anden bliver vedtagen og stadfæstet.

Jeg gif i Gaar temmelig hurtig over det ærede Medlems øvrige Vædringsforslag.

Det ærede Medlem har i Dag udtalt, at om han end er en bestemt Modstander af Lovforslaget i dets Helhed, har han dog en alvorlig Interesje for, at den eventuelle Lov kan faa en saa korrekt Affattelse, som muligt. Jeg skal derfor tillade mig at gøre et Par Bemærkninger i Anledning af de andre Vædringsforslag, det vil sige det ærede Medlems Vædringsforslag udenfor Nr. 1 og Nr. 11. — Vædringsforslaget under Nr. 2 anser jeg for at være en ufsadelig Tilføjning, og jeg tør ikke benægte, at den kan være nyttig. — Vædringsforslaget under Nr. 3 anser jeg for at være temmelig overflødig, men imod Realiteten kan der selvfølgelig ikke indvendes et Ord. — Hvad derimod angaar Vædringsforslaget under Nr. 4, som det ærede Medlem efter sine Udtalelser i Gaar kun mente var en Redaktionsændring, maa jeg dog gøre opmærksom paa, at denne, blot som Redaktionsændring betragtet, i mine Tanker vil være mindre heldig, og at der muligvis kunde siges at være en Realitet forbunden dermed. Det ærede Medlem foreslaar jo i Nr. 4, at der i 3dje Linie af § 6 skal sættes „fraføres“ i Stedet for „er udleveret fra“. Jeg vil bede det ærede Medlem læse Sætningen igennem med denue Forandring, og jeg tror ikke, at de ville komme til det Resultat, at det er en Forbedring. Det lyder jo nemlig saaledes, at i Salgsbogen, skal Bestyreren indføre daglig, hvor meget saa vel skattepligtigt som skattefrit Øl der er udleveret fra Bryggeriet. Det vil altsaa sige, han skal Dag for Dag indføre i Bogen, hvad der er udleveret af Bryggeriet. I det Sted vil det ærede Medlem have sat, at han skal daglig indføre i Bogen, hvor meget saa vel skattepligtigt som skattefrit Øl der fraføres Bryggeriet. Jeg tror absolut, at hvad selve Sprogriktigheden blot angaar, er selve Lovforslaget at foretrække for det ærede Medlems Tante, ikke at tale om, at der i Virkeligheden er Forskel paa „er udleveret“ og „fraføres“. Dette Vædringsforslag vil jeg altsaa ikke anbefale til Vedtagelse. — Vædringsforslag under Nr. 5 er egentlig uden reel Betydning, men det er mulig en Redaktionsforbedring. — Hvad Vædringsforslag under Nr. 6 angaar, vil jeg erkende, at det kunde være rigtig, at Lovforslaget havde det bestemte Udtryk, at dette Øl, som kan føres til Udlandet uden at betale Skat, kun er det Øl som udføres direkte fra Bryggeriet til Udlandet. Udtrykket i Lovforslaget er jo nemlig det, „at skattepligtigt Øl kan af Bryggerne udføres af Landet“, og det kunde maaste ved en haartrukken Fortolkning forstås saaledes, at Bryggerne ogsaa kunde udføre saadant