

medens det fra anden Side med Styrke er blevet gjort gældende, at man ikke kan paaregne en saadan Nedgang, men at der vil fremkomme et Forbrug, som vil bevirke, at Staaertassen vil faa mere end 5 Mill. Kr., altsaa mere end beregnet, mere end Befolkningen faar Godtgørelse for paa andre Omraader. Men jeg skal endvidere anføre, at den beregnede Sum af 5 Mill., eller mere, hvis der bliver saaledes, gælder udelukkende Bajerstøl, og der er med Hensyn til disse Beregninger ikke taget mindste Hensyn til nogen anden Osort. Men nu er det jo sikkert, at Lovforslaget om en Olfat foreligger saaledes her, at det ikke alene er Bajerstøl, der bliver beskattet, men ogsaa andre Osorter, f. Eks. Dobbeltøl og Bitterøl, og de bedre Sorter af Hvidtøl blive enten beskattede eller ere paa Grænsen af Beskatning; hvorvidt de ville komme ind der under, skal jeg ikke kunne sige, men de ere saa nær ved Grænsen, at man vistnok kan sige, at Hvidtøl for en væsentlig Del vil komme ind under denne Beskatning. Naar man nu fremhæver, at denne Stat, man søger at paalægge, er en Lutsusstat i Modfæjning til en Forbrugsstat, har jeg ikke den Mening om Bajerstøl, at det udelukkende er Lutsus. Man kan vistnok berettiget sige om Sutteret, at det baade er Næringsmiddel og Lutsus, og ganske det samme kan man sige om Bajerstøl, man kan sige, at det er en almindelig Forbrugsgenstand, og at det ogsaa bruges som Lutsusdrik, og jeg ser derfor ikke nogen stor Forskel mellem de to Artikler. Men idet man medtager de andre Osorter, er man kommen ud over Lutsus og ind paa Osorter, som jeg ikke hidtil har hørt betegne som Lutsusdrik, og Spørgsmaalet, om det er en Lutsusstat, er efter min Mening dermed bortfaldet. Nu er det tillige en Kendsgerning, at der ikke foreligger mindste Beregning om, hvad Bestatningen af disse andre Osorter vil indbringe, men at den vil indbringe mere end den beregnede Stat af Bajerstøl — anses jo

efter at vi have faaet dette Lovforslag, som jo nu foreligger her for Tinget. Det, jeg egentlig vil fremhæve med Hensyn til § 3 — og det er Ting, som ville have deres Gyl-dighed, hvad enten § 3 bliver staaende eller udgaar — er dette, at man deri har forudsat, at Distatten vil give mere end de beregnede 5 Millioner og Sufferkatten mere end 2½ Million; thi hvis man ikke mente det, forekommer det mig ikke at være rigtig Mening i at Love at give noget til Alderdomsforsørgelse, naar det er Penge, man paa Forhaand veed om, at dem faar man ikke. Jeg tror derfor, at de, der have redigeret denne Paragraf og sat den ind i Lovforslaget, maa have været overbeviste om, at der vilde komme Overflud paa denne Lov, naar Forandringen fra Sutter til Olf er sket, og hvad er det andet end et Bevis for, at selv de Rigsdagsmænd, som have affattet Loven saaledes, ere overbeviste om, at hvad de foreslaa, er en Forøgelse af de indirekte Skatter og slet ikke noget andet. — Ved alle disse Beviser og Ting, jeg her har fremdraget, tror jeg ikke mere, det kan siges, at det ikke er en Forøgelse af de indirekte Skatter, men jeg tror, jeg har Ret, at det forholder sig, som jeg har anført.

Hvad det foreliggende Lovforslag angaar er det noget vanskeligt at behandle det, fordi man ikke veed, hvad Udseende det paa senere Stadier vil faa, om de Tal, der staa her, ville blive bibeholdt — der er jo saaledes af den højtærede Minister antydet, at der er Forskel paa hans Forslag, som har foreligget tidligere her i Tinget, og saa det foreliggende — og ligeledes med Hensyn til de andre Bestemmelser angaaende Toldnedjættelserne, som her foreligge, om det er Ting, der skulle bibeholdes nogenlunde i den Form, hvori de foreligge, eller der skal ske betydelige Forandringer deri. Det veed man ikke — jeg veed det i alt Fald ikke — og for at faa en lille Smule Oplysning i saa Henseende vil jeg tillade mig at stille en Forehørsfoel som jeg antager kan blive be-