

Hvad **Ændringsforslaget** under Nr. 27 angaar, da kan jeg selvfølgelig ikke have noget at indvende mod dets Vedtagelse. Grunden til, at jeg særlig anbefalede Tinget ved 2den Behandling at fravige sin tidligere Stilling til Skibsafgiften, var Hensynet til Frihavnen, for ikke at lægge særlige Vanskeligheder i Vejen for, at den kunde komme til Stede. Det er ganske vist, at dette Lovforslags finansielle Betydning vil forandres noget derved, at en saa betydelig Post som denne Skibsafgift er, ikke ophæves straks, men først naar Frihavnen træder i Kraft. Den Sag er jo ganske klar. Men selv om det nu skulde være i 3 Aar, inden Frihavnen bliver aabnet for Trafikken, saa vilde dog den finansielle Betydning indskrænke sig til, at Statskassen bliver 3 Gange 920,000 Kroner, altsaa henved 3 Millioner, mere velhavende. Det er jo ikke saaledes, at man vil indvinde 920,000 Kroner eller henved en Million Kroner aarlig, det er jo ingenlunde Tilfældet, men man vil kun bevare den Indtægt, Skibsafgiften giver i 3 Aar, og jeg vil da sige, at det forekommer i alt Fald ikke mig at have noget egentlig afstræffende ved sig, at man ved Vedtagelsen af **Ændringsforslaget** skulde komme til at beholde Skibsafgiften i disse 3 Aar, saa meget mindre som Anlægget af Frihavnen jo vil kræve betydelige direkte Døre af Statskassen. Jeg vil ikke her komme ind paa det foreliggende Forslag om Frihavnen, men da jeg antager, at alle ærede Medlemmer kende det, og at alle Medlemmer ville være vidende om, at Tilvejebringelsen af Frihavnen vil kræve betydelige Beløb af Statskassen, saa forekommer det mig ogsaa, at man kunde sige, at dette **Ændringsforslag**, hvad det finansielle angaar, fremmer Anlægget ved fra det Øjeblik, hvor Frihavnen tages i Brug, at opgive en Statsindtægt af henved 1 Mill. Kroner, og det Beløb, som man fra nu af og indtil det lykkelige Øjeblik, da Frihavnen aabnes, oppebærer, vil være et ikke uvelkomment Bidrag til at afholde de Udgifter, som Tilvejebringelsen af Frihavnen vil koste selve Statskassen. Det ærede Medlem for 1ste Areds (Harald Hansen) havde fuldstændig Ret i, at Skibsafgiftens Ophævelse har en stor Betydning ud over blot at lette Tilvejebringelsen af en Frihavn, det vil sige egentlig, at dens Opgivelse paa den Tid, Frihavnen træder i Virksomhed er ligefrem Vilkaaret for, at den kan komme til Stede, saaledes som Sagen staar for Øjeblikket. Det ærede Medlem har fuldstændig Ret i, at den har stor Betydning ud over det, men det er jo ogsaa lige saa vist, at **Burdningen** af denne store Betydning af

Skibsafgiften fuldstændig ophæves lige overfor det store finansielle Offer, som denne Opgivelse er for Statskassen. Man har fra de to Sider i Repræsentationen været uenig indtil nu, idet man fra dette Tings Side jo altid har hævdet, at Skibsafgiften burde bibeholdes. Jeg har sluttet mig dertil af finansielle Grunde, men har erklæret mig for rede til at opgive den, saa snart jeg fik Kompensation for Tabet. Fra anden Side har man anset Opgivelsen for at være saa vigtig, saa den uden Hensyn til Øfret burde ske. Det forekommer mig, at man fra de forskellige Sider maatte kunne slutte sig om det foreliggende Forslag, hvorved jo dog Skibsafgiften i Princippet ophæves, den Sag er jo aldeles klar, og at den kun bevares for en kortere Tid, og man maa vel antage 3 Aar for den længste, og det er jo vel muligt, at Tiden bliver ikke ubetydelig kortere. Det er jo vistnok i alt Fald flere af de ærede Medlemmer af dette Ting bekendt, at man anser det for muligt at aabne Frihavnen for Trafikken, længe før Arbejdet i dets Helhed er færdigt. Jeg vil ikke nævne Tidsangivelsen, der er nævnt for mig; det forekommer mig at være saa angvinste Forventninger, at jeg vil nødig gentage dem her; men den Tid, der er angivet for mig, er langt fra 3 Aar, saa dersom det virkelig skulde være rigtigt, vil ogsaa den finansielle Betydning af **Ændringsforslaget** blive ganske væsentlig formindsket.

**Stilling:** Ja, mine Herrer, jeg skal ikke forbyde mig i almindelige Toldbetragtninger, hvortil der maatte fra min Side kunde være Anledning; jeg skal ikke lade mig friste dertil, men holde mig saa vidt gørligt til de foreliggende **Ændringsforslag**. Jeg maa maatte dog alligevel komme ind paa et Par af de **Andragender**, der have foreligget for det ærede Udvalg, og jeg beklager meget, at Udvalget ikke har fundet sig foranlediget til at tage dem under nærmere Overvejelse eller at stille noget **Ændringsforslag** op her til 3dje Behandling. Jeg kan imidlertid godt forstaa det. Efter den Stilling, det høje Ting indtog ved 2den Behandling af det foreliggende Lovforslag, var der jo ikke meget Haab om, at yderligere Forhøjelse, selv for enkelte Ting, som her er fremhævet, vilde naa at gaa igennem her; men jeg maa dog maatte tillade mig et Par Bemærkninger til disse **Andragender**. Der er blevet sagt heroppe — og det lyder jo for Næsten saa jævnlig — at vi saa gerne ville støtte **Haandværket** i dets Kamp for Eksistensen, og i det hele taget gøre, hvad vi kunne for at bevare det. Men det An-