

dette Forslag, at der i Grunden ligger noget andet bagved. Det ærede Medlem har saa lidt Sympati for Industrien og har saa levende Ønske om at forhindre, at den støttes paa en ny Maade, at jeg næsten antager, at Grunden til, at det ærede Medlem har stillet sit Forslag, er at kunne faa yderligere Argumenter til siden i Fremtiden at vise sin Uvenlighed mod den beskyttede Industri. Smidlertid vil jeg stemme mod dette Forslag og tilraade alle de ærede Herrer, der se paa Tingene som jeg, at stemme mod det og ikke følge vore Nabolandes Eksempel og lægge Told paa de almindeligste og allernødvendigste Levnedsmidler. For saa vidt dette Forslag ikke maatte blive vedtaget, vil jeg heller ikke anbefale at stemme for Vædringsforslag under Nr. 32. Det ærede Medlem betegne denne lille Told, som der er foreslaaet paa Margarine, som en Beskyttelsestold. Som saadan kan jeg ikke erkende den; hvis det var Tilfældet, vilde jeg ikke stemme derfor. Jeg mener ikke, det er nødvendigt at beskytte Margarine; men til Margarineproduktion bruges der andre Ting, som ere toldpligtige, f. Eks. Olie, der har en Told af 4 Ore pr. Bund. Naar det er Tilfældet, at et Produkt til indenlandsk Fabrikation er bestattet, saa synes jeg, at man ingen Uretfærdighed begaar ved at lægge saa megen Told paa det færdige Produkt, at det udjævner Forskellen. Ellers bliver Følgen den, at man ligefrem beskytter den udenlandske Produktion. Jeg kan ikke se, at vi have nogen Fornøjelse af, at vi her spise dansk Margarine i Stedet for hollandsk, belgisk og norsk Margarine. De to Ore, her er foreslaaet, er ikke nogen Beskyttelsestold, men kun en Udjævning af den Told, som Fabrikanterne betale for deres Raastoffer. Jeg tillader mig derfor at anbefale, at ogsaa Vædringsforslaget under Nr. 32 forkaftes. Vædringsforslaget under Nr. 55 kan jeg heller ikke anbefale. Jeg tror, at de Cigarer, som indføres fra Udlandet, i det væsentlige ere Luksusvarer, som indføres af Liebhabere, og enten vi sætte en Told paa dem af 1 Kr. eller 1 Kr. 25 Ore, vil der blive indført lige meget eller lige lidt. Forskellen er kun den, at i det sidste Tilfælde faar Staten flere Benge, og jeg tror ikke, at den højere Told vil virke som en Beskyttelse for den indenlandske Fabrikation. Det er en egen Slags Cigarer, der indføres som Luksusvarer, og jeg tror derfor, at man godt kan gaa til den af Regeringen foreslaaede Told, uden at man usornødent eller overdrevent beskytter den indenlandske Tilvirkning.

Med Hensyn til Vædringsforslag under Nr. 56 skal jeg bemærke, at den Redaktion, som Vædringsforslaget har, er den nuværende Toldblovs Redaktion af Positionen om Brænde, og Meningen er jo, at al Slags Brænde til Brændsel, altsaa ogsaa Affald af Tømmer og Planter og Bræddestumper, ligesom hidtil skal være fri for Told. Nu kunde man jo mene, at det dog var rimeligt, at naar Brænde brugtes som andet Træ, som Gavtræ, f. Eks. til Papirfabrikation, skulde det betale Told, og for saa vidt Regeringen maatte finde det nødvendigt, tror jeg heller ikke, at denne Redaktion egentlig vil lægge Hindringer i Vejen for denne Definition af Bestemmelsen, saa at altsaa naar Brænde bruges til andet end Brændsel, nemlig til industrielt Brug, skulde der lægges den samme Told paa det som paa andet Træ, hvorimod der med den Redaktion, som Vædringsforslaget har, ikke kan lægges Told paa Affald af Tømmer, Planter og Brædder, naar det under alle Omstændigheder er sikkert, at det skal bruges til Brændsel. Efter min Mening bør det overhovedet være toldfrit, fordi det ikke er muligt for Toldvæsenet at efterspore den Anvendelse af Affaldet, som finder Sted efter Toldbehandlingen. Det er Grunden, hvorfor jeg ikke har kunnet være med til Vædringsforslaget under Nr. 57, der kun lyder saaledes: „Træ til Brændsel af og under 2 Fod“ er toldfrit. Efter dette Forslag vil det nemlig blive Toldvæsenet, som, naar der fremstilles et Parti Træ til Toldbehandling, skal afgøre, om dette Træ skal bruges til Brændsel eller ikke, og dette vil ikke være muligt. Naar der kommer et eller andet Parti Affaldstræ, kan Toldvæsenet ikke afgøre, hvorledes det vil blive brugt, naar det først er blevet ført hjem til den vedkommende Køber. Det vil derimod maatte nok være praktisk muligt at føre Kontrol med Brænde, der anvendes i stor Stil til Fabriksbrug, og det vil ikke kunne gaa toldfrit ind, naar der var en Bestemmelse om, at det skal svare Told. Ser man teoretisk paa det, kan man vel sige, at der ogsaa her vilde være Kanskeligheder for Toldvæsenet, men det er ikke Kanskeligheder, som kunne maale sig med dem, der ville fremkomme, naar der blot staar, at alt Træ til Brændsel skal være toldfrit, altsaa alt Affaldstræ, naar det kun bruges til Brændsel, thi det vil intet Toldvæsen kunne kontrollere.

Vædringsforslaget under Nr. 64 er allerede forklaret og anbefalet af den ærede Ordfører. Det gaar jo ud paa, at der skal