

Told, og man vil lære at bruge dette toldfrie Stof i Stedet for de toldpligtige. Hvad Betydningen af Toldfriheden angaar, skal jeg tillade mig at gøre opmærksom paa, at Forholdet allerede nu er det, at naar nye Sætte gaa ud af Landet — ikke tomme Sætte, men naar der gaar Varer ud i nye Sætte — saa kunne de saa Afskrivning paa Lærredet til Sættene, altsaa med andre Ord Toldfrihed for Sættene. Denne Brug af nye Sætte til Eksporert af danske Varer rammes altsaa ikke af Forslaget; man kan altsaa nu have Stoffet toldfrit.

Endringsforslaget under Nr. 33 har jeg aldeles intet at indvende imod. — Hvad Spillekort, Endringsforslaget under Nr. 34, angaar, skal jeg bemærke, at jeg intet skal indvende imod, at Tolden paa Spillekort ikke bliver forhøjet ud over, hvad den nu er. Naar den i Forslaget er sat ind under Galanterivarerubrikken, der jo er meget rummelig efter Lovforslaget, da er det kun af Bekvemmelighedshensyn; Spillekort staa her ligesom saa meget andet som f. Eks. Ure og Kronometre, som jeg ikke tror have noget særligt med Galanterivarer at bestille. Jeg skal som sagt ikke indvende noget imod, at den gamle Told fastholdes, men jeg vil blot gøre den Bemærkning, at jeg ogsaa antager, at naar Forslaget bliver stillet saadan, at Tolden skulde være 20 Ore for et Hund i Stedet for, at det nu er 2 Skilling pr. Spil, er man gaaet ud fra, at det er det samme, men det er det ikke; saa skulde det være lidt mere end 20 Ore, snarere 24 Ore i Told. Hvad i øvrigt Spillekort angaar, da er egentlig Hovedforslaget det betydeligste Forslag for deres Vedkommende, i alt Fald lige overfor mig som Finansminister, Forslaget om at forhøje Stempelafgiften paa Kort. Skønt jeg ikke hørte den ærede Ordfører udtale sig om det af mig udenfor Betænkningen stillede Endringsforslag til Udvalgets Endringsforslag under Nr. 35 og 36, antager jeg dog, at den ærede Ordfører erkender, at det er nødvendigt, at dette Underendringsforslag vedtages (Ordføreren: Ja!). Saa behøver jeg ikke at omtale det. Jeg skal først, hvad det formelle angaar, tillade mig at gøre opmærksom paa, at det maaste havde været rigtigere, om disse to Endringsforslag under Nr. 35 og 36, som jo gaa ud paa at forhøje Stempelafgiften af Kort, havde været stillede til Lovforslagets § 11, som jo indeholder Reglerne om Stempelingen af Spillekort, i Stedet for at være stillede til denne Toldposition, men det er jo en af disse smaa Rettelser, som ere grumme lette at foretage, og jeg har kun villet benytte Lejligheden til at gøre Ud-

valget opmærksom herpaa. Hvad selve Realiteten angaar, skal jeg ikke indvende noget imod en Forhøjelse af Stempelafgiften paa Kort. Jeg kan ikke tilegne mig den Opfattelse, som blev gjort gældende af en æret Daler i Gaar, at Spillekort ere en Slags Livsformønden. Jeg tilstaa, at jeg tror, at de høre til den Slags Varer, som man meget passende kan belægge med saa stor en Afgift, som de overhovedet kunne bære. Efter mit Begreb er Spillekort en Lutsusvare, og ganske vist bruges Spillekort, om end i meget forskellige Kvaliteter, af alle Klasser i Befolkningen, men vi vide jo ogsaa meget godt, at foruden den Forstel, der er i Valget af Kvalitet og Pris, falder Udgiften paa de forskellige Klasser i Befolkningen til Tilfredsstillelse af den Spilletrang, der er til Stede, meget forskelligt, efter som man anser det for at være nødvendigt at stifte Kort, hver anden Gang man spiller med dem, eller efter som man ret fornuftig slider dem, jaalænge de ville holde. Jeg tror altsaa ikke, at man ret vel skal kunne modsætte sig en Forhøjelse af Afgiften paa Spillekort med den Begrundelse, at den vil komme til at thyge uforholdsmæssig paa den menige Befolkning. Jeg vil tilstaa, at det er en af de Afgifter, der have min fulde Sympati. Jeg anser en høj Bestatning af Spillekort for at være en lige saa fornuftig Afgift og god Statsindtægt som den langt betydeligere Indtægt, vi have af Klasselotteriet. I begge Tilfælde er det en Skat paa Spilleiden-

Endringsforslaget under Nr. 37 behøver jeg næppe at udtale mig om, det har jeg selvfølgelig intet at indvende imod. Ganske vist er der gjort den for mig noget besynderlige Indvending, at man overhovedet ikke skulde beskæftige sig med Ris, fordi Spørgsmaalet om Ristold eller Itte-Ristold forelaa i et andet Lovforslag. Jeg maa tilstaa, at denne Betragtning er i mine Tanker ikke ganske rigtig. Der foreligger jo ikke her Spørgsmaalet om Ristold eller Itte-Ristold, men om i Tilfælde af, at der paalægges Ristold, i hvilket Forhold de forskellige Dispositioner da skulle staa til hverandre. Jeg kan ikke anse det for rigtig at slyde hele denne Undersøgelse fra sig, fordi der foreligger i Rigsdagen et ganske andet Forslag om en eventuel Ophævelse af hele Ristolden. Ophæves Ristolden, er der jo intet tabt ved, at man har gjort sig Rede for, hvorledes Ristolden skulde være, dersom den bestod.

Om de næste Endringsforslag har jeg intet at bemærke, før vi komme til Endringsforslag under Nr. 41, der er stillet af