

paagældende Vare, og det kan vel have nogen Betydning for dem, som søge Lægedom ved Benyttelsen af disse fremmede Bænder, at de indgaa toldfrit. — Vædringsforslaget Nr. 4 tiltaler ikke mig. Det foreskriver mig, at det vil være rigtig at vente at tage Bestemmelse om Forandring af Vintolden, indtil man tager hele Spørgsmaalet samlet for. Jeg ser i Virkeligheden ikke nogen tilstrækkelig Grund til at ville udpille af Vintolden den ene Halvdel af en af Positionerne og behandle den, medens man lader hele det øvrige Spørgsmaal ligge. Det er isørigt med Hensyn til denne nye Bestemmelse, som, saa vidt jeg kan skønne, uden Vanskelighed kan gennemføres, umuligt at sige, hvor stort det finansielle Udbytte vil være, da man ikke hidtil ved Toldbehandlingen har skelnet imellem mousserende og ikke mousserende Vine. Ved de Vine, der hidtil ere indførte, er der indkommet en Told af nogle og trefindstyve Tusinde Kroner, men hvor stor en Del deraf der er indkommet ved mousserende Vine er det umuligt at angive. Forslagene under Nr. 6 og 7 skal jeg ikke indvende noget imod, men jeg vil kun gøre den Bemærkning, at naar Forhøjelsen af Tolden paa Østers, som er foreslaaet under Nr. 6, er gjort afhængig af, at en „tilsvarende“ Forhøjelse finder Sted i Forpagtningsafgiften af Østersfiskeriet i Vimsfjorden, eller at den først træder i Kraft ved Forpagtningstidens Udløb, forstaar jeg ikke dette Ord „tilsvarende“ saaledes, at den først kunde træde i Kraft, naar Forpagtningsafgiften blev forhøjet med det samme Beløb, som Tolden fastsættes til, thi saa er det ganske ørkesløst. Det er nemlig en Selvfølge, at dersom Forpagteren ogsaa skulde betale 10 Dre mere for Pundet af Østers, altsaa omtrent det samme som 5 Dre mere for hver Østers, der blev fanget, gaar han ikke ind paa nogen Forandring. Jeg forstaar altsaa ikke det Ord „tilsvarende“, som om det skulde betyde netop det samme. — Vædringsforslaget under Nr. 9 indvender jeg intet imod, og det samme gælder i det væsentlige Vædringsforslaget Nr. 10, men der kunde jeg dog nok ønske at vide, om det ærede Udvalgs Mening om Vædringsforslaget er, at det blot er de „tørrede Væbler og Bærer“, der mulig skulle udgaa af Position 36; thi sletter man disse 4 Ord, bliver med det samme Tolden for de andre nævnte Frugter, Kirsebær, Tyttebær o. s. v. forandret. Jeg veed ikke, om det har været Meningen. Saaledes som Forslaget nu lyder, gaar det ud paa, at tørrede Væbler og Bærer, Kirsebær, Blommer og Tyttebær o. s. v. betale den og den Told; men dersom man sletter Ordet „tørrede“ foran, er

det med det samme slettet for Kirsebær o. s. v., og saa kommer denne Told til at gælde for de friske og ikke for de tørrede. Jeg ønsker kun at vide, om det er Meningen, thi dersom det er det, kunde det dog nok være, at jeg havde noget at indvende mod Forslaget. Vædringsforslaget kommer især til at gaa ud over de friske Væbler og Bærer, og naar det er bemærket, at det er en Luksusvare, idet de, der ville spise Væbler og Bærer paa en Tid, hvor de endnu ikke findes modne og spiselige her i Landet, eller spise dem bedre, end vi producere dem her, godt kunne betale den høje Told, ja, saa er det fuldstændig rigtig, men jeg maa dog bede erindret, at vi, foruden at indføre denne Luksusfrugt, Bærer og Væbler, i Utide eller i særlige Kvaliteter, som vi vanskelig producere herhjemme, dog ogsaa i Mar, der ikke ere frugtrige, indføre ikke ubetydeligt af ganske sædvanlige Væbler og Bærer. Paa den anden Side kan det gøres gældende at en saadan forhøjet Told paa Væbler og Bærer vil være en Støtte mere for det danske Havebrug, som i den senere Tid har bundet en ganske overordentlig Sympati, og som man har interesseret sig for i højere Grad end tidligere. Altsaa, under Forudsætning af det, at dette Ord „tørrede“ bortfalder, ikke skal have den Virkning, som jeg angav, indvender jeg ikke noget mod Vedtagelsen af Vædringsforslaget under Nr. 10. For Væblers Vedkommende vil Forhøjelsen betyde, at Tolden, der nu er 50 Dre pr. Td., forhøjes til 3 à 4 Kr. pr. Td. Det er altsaa en meget betydelig Forhøjelse, der er Tale om.

Det næste Vædringsforslag under Nr. 11 gaar ud paa at nedsætte Tolden for Dranger. Dranger have min fulde Sympati, men hvad jeg ikke i samme Grad sympatiserer med, er, at dette lille Forslag, hvorved Dranger blive billigere, vilde medføre et Tab for Statskassen af 77,000 Kr. Det har altsaa en meget stor finansiell Betydning, at Folk kunne spise denne, jeg tillader mig at kalde den Luksusfrugt, noget billigere end efter Lovforslaget. Da man imidlertid fra de fleste Sider er enig om, at den samlede Revision ikke maa bringe noget væsentligt Tab for Statskassen, noterer jeg kun denne Virkning deraf, idet jeg selvfølgelig gør Regning paa, at det Flertal, der stemmer sin Medsættelse ind, ogsaa vil være behjælpelig med at skaffe Kompensation til Veje. Vædringsforslaget Nr. 12 er jo et af de betydeligste af dem, der ere stillede, idet det gaar ud paa at nedsætte Tolden paa Galanterivarer, og hvad dermed staar i Forbindelse, til Halvdelen af, hvad der er foreslaaet,