

man dem, og saa skulle de vedligeholdes, og derigennem lægger man en Byrde paa Befolkningen ved at den altsaa skal tolde til denne Række Etablissementer, der maatte give sig af med at fabrikere disse Ting. Som Følge deraf har Flertallet ment, at det vilde være rigtigere at blive staaende ved en Told af 50 Ore i Stedet for den i Forslaget foreslaaede høje Told af 1 Krone. Paa den anden Side har jo et lille Mindretal ment, der var Grund til at blive staaende ved det af den højtærede Minister stillede Forslag, og jeg skal gøre opmærksom paa, at dersom det maatte vinde Tingets Sympati at blive staaende ved den høje Told af 1 Kr., har den ærede Finansminister i Konferencer med Udvalget aabnet Udsigt til, at der muligvis kunde være Spørgsmaal om en Udsøndring af forskellige af disse Genstande, saaledes at de bleve undtagne fra den almindelige høje Toldafsat og kom ind under lavere Toldafsat. Dermed vilde for saa vidt altsaa de Betænkneligheder, som have bevirket, at et Flertal har ment at burde gaa ned fra 1 Kr. til 50 Ore, noget formindskes. Jeg maa henstille til det høje Ting, om det altsaa maatte finde disse Grunde tilstrækkelige som Motiver for en Nedgang fra 1 Kr. til 50 Ore, eller om ikke netop Muligheden af, at der derigennem skaffedes et Arbejdsmarked for den indenlandske Produktion, maatte overveje de Ulemper, som denne forhøjede Told paa andre Omraader maatte frembringe. Det vil jo ses, at der er en lang Række Positioner, som følge med denne Told paa Galanterivarer, og det er navnlig en lang Række af de derunder faldende Genstande og den ganske vist meget forskellige Bestaffenhed og Værdi, som disse mange Positioner omfatte, der har bevirket, at man har ment, at Gennemsnitstolden af 1 Krone vilde være loblig høj som Gennemsnitstold betragtet.

Med Hensyn til det næste Forslag, angaaende Gummivarer, kan jeg i det hele henvise til det Andragende, som følger Betænkningen; det er et Andragende fra en Mand, som har etableret en Fabrik af saadanne Gummivarer. Naar man ikke tidligere har taget Hensyn dertil, har jeg, i alt Fald efter den paagældendes Udtalelser, Grund til at antage, at man mente, at saadanne Fabrikker ikke eksisterede her i Landet; men der eksisterer altsaa alligevel saadan en Fabrik. Derfor har der været nogle Medlemmer af Udvalget, som have ment, at der vilde være Anledning til ogsaa her at skaffe Mulighed for Tilvejebringelsen af en indenlandsk Produktion ved at lade Naastofferne være frie og derimod at bevare Told paa Gummifabrikater. Der er særlig Grund til at frem-

hæve, at af det Fabrikat, her er Spørgsmaal om, er der noget, der skal bruges ved Jærnbaner o. s. v., og efter den Stilling, den højtærede Indenrigsminister indtager til det indenlandske Arbejde og Omsorgen derfor, er der ingen Grund til at antage, at den højtærede Minister ikke ogsaa paa dette Punkt skulde være enig i at beskytte den indenlandske Produktion. Det vil ses, at dette Andragende fra den paagældende Fabrikant er ledsaget af anbefalinger fra forskellige andre Fabrikanter, som maa antages at benytte disse Genstande, og for saa vidt kan man altsaa sige, at Frygten for, at disse Gummivarers Benyttelse i Industrien skulde være en Hindring for at bevare en passende Beskyttelse, er ugrundet. Paa den anden Side vil det ses, at der er flere af disse Genstande, som ganske vist spille en Rolle i Industrien, og for saa vidt har det almindelige Synspunkt om Toldfrihed for Hjelpestoffer bevirket, at Flertallet i Udvalget ikke har kunnet slutte sig hertil. — Naar det særlig er foreslaaet, at Gummigaloster skulde gaa ned fra 12 til 10 Ore, er det begrundet i, at man har ment, at det ikke er ønskeligt, at saadanne almindelige Forbrugsartikler, som her er Spørgsmaal om, blive belagte med for høj en Told.

Jeg kommer saa til det næste Endringsforslag, som angaar Told paa Cement, Gibs, flemmet Kridt, Kalksten o. s. v. Det vil ses, at her er forskellige Forslag; nogle Medlemmer af Udvalget mene, at denne Told bør bortfalde saaledes, at Positionen Cement, Gibs, fremdeles bliver toldfri, og Vedtagelsen af dette Forslag vil ogsaa føre til, at den Beskyttelse, som er foreslaaet paa flemmet Kridt o. s. v., ogsaa vil bortfalde. Jeg antager dog, at hvis dette Forslag bliver gennemført, vil man maaske til 3dje Behandling kunne optage det Spørgsmaal, om der ikke er Grund til at bevare den Beskyttelse, vi nu have. Men Hovedspørgsmaalet staar altsaa paa Toldfrihed for Cement o. s. v., idet det kun er et subsidiært Spørgsmaal, hvor stor saa Tolden skal være. Forskellige Medlemmer have ment, at der kunde være Anledning til at sondre mellem Cement og brændt Kalk og lade Tolden paa Cement være højere end paa brændt Kalk baade af Hensyn til Frembringelsesmaaden, som er mer omstændelig, og efter Værdien, som er større for Cement end for brændt Kalk. Det er ikke vanskeligt at se, hvad der taler for Bevarelsen af Toldfriheden, det er det, at vi have den, og at disse Artikler spille en væsentlig Rolle med Hensyn til Bygninger osv. og altsaa for saa vidt ere en almindelig Forbrugsartikel, som man maa ønske er