

## XXXI.

## Betrænkning og Indstilling

om

Andragender henviste til **Judfødsretsudvalget.**

(Udgiven af Folketingets Udvalg den 18de Februar 1891.)

Henholdsvis den 20de December 1890 og den 14de og 26de Januar 1891 blev der overgivet Folketinget og samme Dage tilstillet Udvalget Andragender med Bilag, af hvilke bl. a. følgende Oplysninger om Andragerne uddrages:

1) Hansson, Aron, Arbejdsmand, af Serridslev, Nebel Sogn under Aarhus Amt, født 1854 i Lerum By, Sundby Sogn, Elfsborgs Læn i Sverige, har siden 1881 opholdt sig i Danmark, stadig i samme Sogn, hvor han nu bor; er gift 1883 med en i Skaane 1855 født Kvinde; har et i Ægteskab med hende 1888 født Barn; og anbefales „paa det bedste“ af Bær-Nebel Sogneraad, af Stedets Sognepræst, Provst Fr. Høegh-Guldberg (der skriver, „at Ægtefællerne ere særdeles vel ansete i Menigheden og Manden en af de allerdygtigste og i enhver Henseende paalideligste Arbejdere her paa Eggen“), og af Bestyreren for Herregaarden Serridslevgaard, hvor han har tjent („ikke alene er han en trofast Arbejder, men tillige i Besiddelse af en sjældent hæderlig og agtværdig Karakter, i lige Maade er det min Overbevisning, at Aron Hansson aldrig vil tykke det offentlige til Byrde“).

2) Fälling, Johan Peter, Maskinarbejder, i Kjøbenhavn, født 1855 i Gunnarstogs Sogn, Vermlands Læn i Sverige, har siden 1880 boet i Kjøbenhavn eller paa Amager; er gift 1882 med en dansk Kvinde, og har i dette Ægteskab 4 Børn, som nyde dansk Undervisning og Opdragelse; han anbefales af flere private for „hæderlig og ulastelig Vandel“, som „en retsindset Arbejder“ eller lignende.

3) Sönsson, Pehr, Detailhandler, af Daggaard i Vejle Amt, født 1831 i Tørringe i Sverige, har siden 1855 opholdt sig her i Landet og tjent som Avlskarl paa de Familien Søltost tilhørende Gaarde Lerbæk og Daggaarden i henholdsvis Høver og Daggaard Sogne indtil December 1883; han anbefales af otte Medlemmer af Daggaard Sogneraad. Andrageren henviser i øvrigt til et forrige Sommer til Indenrigsministeren indsendt Andragende, hvilket ikke medfølger, lige som det heller ikke er oplyst for Udvalget, om Andrageren er gift m. m.

Om Nr. 2 foreligger ingen Andefaling fra den kommunale Bestyrelse. Men herpaa kan i dette Tilfælde ikke lægges videre Vægt, da det er den kjøbenhavnske,