

den allerstørste Del af Nordhøjen paa den anden, skulde kunne gøre Kjøbenhavns Handel nogen saadan Skade, som kunde afhjælpes ved en Fihavn. Ingen har paavist, hvorledes den danske Handelsflaade, der smaat og stort indbefattet, ifftun tæller 270,000 à 300,000 Regifter Tons, og i hvilken ikke findes et eneste Sejlskib, højst en halv Snes Dampskibe, som efter Nutidens Maalestok tør kaldes store, medens vel ca. 80 pCt. ere ligefrem Smaaskibe — hvorledes denne Handelsflaade skulde kunne optage Konkurrencen med Elbens og Wejerens Handelsflaader, der ere i enorm Vækst og utvivlsomt udgøre over 1,000,000 Reg. Tons, væsentligst store Skibe og deriblandt nogle, som høre til de største, skønneste, hurtigste og kostbareste i Verden. Ingen har paavist, hvorledes en Industri i Fihavnen, hvor der savnes saa at sige alle Betingelser for rationel Industridrift — f. Eks. billige Raastoffer, billig Bevægkraft, billig raa Arbejdskraft, rigelig og billig Kapital, uddannede Arbejdere — skal kunne opretholde Livet, end sige trives, i Konkurrencen med Udlandets ovennævnte af Told nu allevegne besyttede Fabrikker; at Industridrift i Fihavnen til vort eget Lands Forsyning er en Umulighed, rationelt set, behøver næppe at fremhæves. — Kort sagt, der er intet fremkommet, som kunde anbefale Anvendelsen af store Kapitaler til et Fihavnsanlæg, og saavel i Havneraadet som i Fihavnskommissionen er Diskussionen om, hvad Nytte en Fihavn skulde kunne gøre, bleven affaaeren af de respektive Herrer Formænd.

Da nu det foreslaaede Fihavnsanlægs Realisation efter min Mening nødvendigvis vil drage den Konsekvens efter sig, at Havneafgiften (og Knippelsbroafgiften), som forlængst kunde og burde have været ophævet, i alt Fald for lange Tider vil blive opretholdt, ligesom der vil blive slaacet en Bom for enhver videre Udvikling og Forbedring af Kjøbenhavns Havn, (Knippelsbros Ombygning, Kallebodstrands Udbygning); og:

Da jeg ikke ved egen Indsigt kan skønne, at de løst udtalte Duffer om en Fihavn — der paa den ene Side utvivlsomt vil medføre store Ulemper og forøgede Omkostninger for Handelen, medens det er tvivlsomt, om den paa den anden Side vil bringe saadanne Fordele, som kunde opveje disse — retfærdiggøre Anvendelsen af en Kapital, der inklusiv alle Grundenes Værdi løber op til sikkert over 20 Millioner Kroner:

Saa maa jeg stemme imod, at Havneraadet giver sin Anbefaling til de foreliggende Projekter, forinden det til Rimelighed er paavist, at og hvorledes Fihavnen vil kunne gøre den Nytte, som mange, men uden tilstrækkelig Begrundelse, sige, at de vente sig af den.

Jeg henviser i øvrigt til den ovenfor omtalte Skrivelse fra Grossererersocietetets Komite af 22de December 1887, ifølge hvilken man kun sjøner en spinkel og tvivlsom Nytte af det den Gang paatænkte mindre Fihavnsanlæg, medens man intetsteds i den lange Skrivelse med nogen Varme — eller vel overhovedet — anbefaler et større Anlæg, i alt Fald ikke udenfor Kjøbenhavns nuværende Havn; derimod urgerer man saa stærkt, som det passende kunde ste, at Havneafgiften skal bortfalde. Jeg kan ikke skønne, at det er rigtigt, naar Indenrigsministeriet i Skrivelse til Havneraadet af 26de November d. A. siger, at Grossererersocietetets Komite "fremhævede Usikkerheden af en ufortøvet Indretning af en større Fihavn", ligesom Ministeriets Skrivelse indeholder i det mindste een vigtig Udtalelse, der i alt Fald kun efter Ordlyden, men ikke efter Indholdet, stemmer med min Opfattelse af, hvad der virkelig er passeret.

Kjøbenhavn, den 12te December 1889.

Sarald Hansen,  
Havneraadetsmedlem.