

der fordrer Sværffættelse af en saadan Undersøgelse forinden Patentets Meddelelse. Der har i Kommissionen været fuld Enighed om, at Danmark ved Udarbejdelsen af en ny Patentlov bør slutte sig til det sidstnævnte System allerede af den Grund, at vore Nabolande Norge, Sverig og Tyskland alle have gennemført dette System i deres Patentlove, hvorom vi henvise til de til Forslagets §§ 14—18 fremsatte Bemærkninger. Men med Hensyn til Spørgsmaalet om Forundersøgelsens Omfang har der imidlertid været Dissens i Kommissionen, idet Flertallet, nemlig samtlige Medlemmer med Undtagelse af Fr Wolff, som det fremgaar af Forslagets §§ 15 og 18, jfr. Motiverne til disse Paragrafer, er af den Anskuelse, at Patentkommissionen skal være berettiget til saavel før som efter den i § 16 foreskrevne, foreløbige Bekendtgørelse om Patentansøgningen at aflaa denne, naar det er Patentkommissionen bekjendt, at Opfindelsen ikke i Lovens Forstand er ny, jfr. § 3; af det ovennævnte Medlem, hvis Særvotum findes aftrykt i Betænkningens Slutning, er det derimod foreslaet, at Patentkommissionen kun skal kunne komme ind paa en Bedømmelse af Spørgsmaalet om Opfindelsens Nyhed, for saa vidt der i Henhold til Bekendtgørelsen efter § 16 af Trediemand er fremsat Indsigelse for Patentkommissionen, gaaende ud paa, at Opfindelsen ikke er ny.

Kjøbenhavn, i September 1890

Hugo Hørring.

Peter Hansen.

C. Borch.

Aug. Thomsen.

Fr. Wolff.

F. de Jouquières.