

Ordføreren (Olson): Det i denne Sag nedsatte Udvalg har fuldt ud kunnet dele den Anskuelse, der er gjort gældende om, at man burde frede om de i Forslaget nævnte Fugle, Lommerne, og det har kunnet tiltræde Forslaget med et Par Endringer. Da der ikke har været Uoverensstemmelse i Udvalget, skal jeg kun, med Henvisning til Betænkningen og til de Endringer, som Udvalget har foretaget, tillade mig at anbefale Sagen. Af de foreslåede Endringer er der til § 1 stillet en Tilføjelse, der gaar ud paa, at Fuglebjærgsejerne ikke paa en uforsvarlig Maade maa øde Fuglene. Jeg skal tillade mig personlig at gøre en lille Tilføjelse til, hvad jeg anførte om dette Punkt ved første Behandling. Der har været lidt Tvivl om, hvor vidt det kunde konstateres, at en Ejer ødelagde Fuglene ved en hensynsløs Drift. Dette kan ske meget let efter min Mening, idet Fuglebjærgsejerne eller Brugerne ere paa det rene med, hvor meget der kan tages af Fuglene paa de enkelte Steder aarlig. Det vil ikke kunne lade sig gøre at udrydde Fuglene paa et bestemt Sted, uden at Medejere og Medbrugere af vedkommende Fuglebjærg blive opmærksomme derpaa, og det vil saaledes kunne godtgøres, at man har ødelagt Fuglefangsten paa det bestemte Sted. Vi have derfor i Udvalget tilladt os at foreslaa den af Ministeriet udeladte, men i Lagtingets Forslag indeholdte Bestemmelse om dette Punkt. Jeg skal derfor paa Udvalgets Vegne tillade mig at anbefale dette Endringsforslag til Tinget. — Det andet Endringsforslag, som vi have tilladt os at stille, er blot en lille Tilføjelse til Slutningen af 2det Stykke i § 1, der gaar ud paa, at der i Stykke 2 indskydes efter: „tages“ Ordene: „oftere end een Gang aarlig paa samme Sted i en Fugleplads og ikke“. Det er motiveret ved, at i visse Fuglebjærg tages Eg, og man kunde nu tænke sig, hvad der næppe i Almindelighed sker, at Fuglebjærgsejerne flere Gange i samme Aar gaa hen paa det samme Sted for at samle Eggene. Dette maa betragtes som en aldeles utilladelig Hensynsløshed og vil sikkert kunne medføre en Udryddelse af Fuglene. Naar man derimod kun gaar derhen en Gang om Aaret, mener man, at det ikke er til saa stor Skade, idet Fuglene saa lægge Eg igen og kunne saa ruget dem ud i samme Sommer. Det vil ogsaa efter Udvalgets Mening være rigtigere, om denne Bestemmelse, som er vedtagen af Lagtinget og findes i dets Forslag, genoptages i Lovforslaget. Jeg skal med disse saa Ord til-

lade mig at anbefale disse Endringer ligesom hele Forslaget til det høje Tings Velvilje.

Justitsministeren (Mellermann): Jeg skal ikke gøre nogen Indvending imod disse Endringsforslag. Grunden til, at jeg paa et tidligere Stadium af denne Sag ikke var meget tilbøjelig til at gaa ind paa det første af disse Endringsforslag, var ikke saa meget Hensynet til Bevisførelsens Vanskelighed, som den, at det forekom mig, at den hele Forskrift efter danske Begreber lød alt for ubestemt. Det vilde dog næppe falde os ind i en Sagtlov at ville blot ganske i Almindelighed forbyde at drive Sagt paa en ødelæggende Maade og deslige. Man vilde savne en nærmere Angivelse af, hvad det da egentlig var, der skulde være forbudt. Men naar Folk, der ere bekendte med de lokale Omstændigheder paa Færøerne, med Hensyn til dette Spørgsmaal mene, at der ikke vil kunne opstaa nogen Tvivl i det enkelte Tilfælde om, hvad der vil kunne kaldes en ødelæggende Fangst eller en Fangst, hvorved Fuglene ødes, skal jeg ikke have noget imod at gaa ind herpaa. — Grunden til, at jeg ikke var tilbøjelig til at følge Lagtinget med Hensyn til Endringsforslaget Nr. 2 var nærmest den, at det forekom mig, at det vilde være temmelig vanskeligt at føre Bevis i saadanne Tilfælde. Men det er jo et mere underordnet Spørgsmaal og jeg skal derfor heller ingen Indvendinger gøre mod dette Endringsforslag.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslag under Nr. 1 til § 1 af Udvalget:

Til Paragraffens 1ste Stykke føjes efter Ordet Støj: „ligesom det overhovedet skal være forbudt i Fuglepladserne at drive Fangst paa en saadan Maade, at Fuglen derved ødes“.

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 2 til samme Paragraf af samme:

I Stykke 2 indskydes efter: „tages“, Ordene: „oftere end een Gang aarlig paa samme Sted i en Fugleplads og ikke“.

vedtoges uden Afstemning.