

stift, fordi det har Beskyttelsesafgifter, der ere højere end de tidligere. Det forekommer mig givet, naar vel at mærke Forholdene have forandret sig siden den Tid, da den nuværende protektionistiske Toldlov blev vedtaget, eller ogsaa siden den Tid, da man nesenforhandlede om en Revision deraf. Saa meget forekommer mig ogsaa at være indlysende, at det ikke alene beror paa, hvorledes Produktionsvirksomhederne have udviklet sig hos os, men at det fuldt saa meget beror paa, hvorledes Produktionsvirksomhederne have udviklet sig andesteds, og paa, hvorledes man andesteds sørger for, at de frembragte Varer kunne naa frem til vort Marked; det er indlysende, at det ligesaa meget beror paa dette sidste, i hvilken Grad det er nødvendigt at beskytte den indenlandske Produktion. Naar en Produktionsvirksomhed her har kunnet udvikle sig frodig uden hidtil at have nydt nogen Beskyttelse, og denne Virksomhed saa bliver udelukket fra det fremmede Marked, hvor den før havde en Hovedafsetning, og desforuden bliver sat i Konkurrence med fremmede Produktionsvirksomheder af samme Art, som ere særlig begunstigede i Hjemlandet, naar det er saa, forekommer det mig at være en giben Ting, at dersom man ikke vil se denne tidligere frodige Produktionsvirksomhed her gaa ganske til Grunde, maa man i det mindste sikre den vort eget hjemlige Marked. Det kan man kun gøre derved, at der bliver lagt en Told paa den fremmede konkurrerende Vare, som tidligere var indgaaet toldfrit. Jeg tror altsaa ikke, at man med nogen Nøje kan dadle det af mig fremsatte Forslag paa Grund af, at det ikke i et og alt med Hensyn til Beskyttelse bestaar af de samme Sætser som de tidligere Forslag. Det er jo nu i øvrigt en stor Overdrivelse, naar man vil paastaa, at et Forslag som det, der her er fremsat, helt igennem er mere protektionistisk eller har større Beskyttelse end det tidligere. Der er ikke saa Positioner, hvor Beskyttelsen er foreslaaet nedsat, fordi man ikke har anset det for nødvendigt at fastholde saa høj Beskyttelse som tidligere.

Naar det ærede 1ste Medlem for 6te Kredts (S. Pedersen) omtalte en Række efter hans Mening urimelig forøgede Beskyttelser, maa jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at han i alt Fald ikke var ganske heldig med alle de Eksempler, han nævnte. Det gælder saaledes om Positionen „Papirer“; det er jo ganske den samme som foreslaaet i forrige Samling. — Hans Indvending gælder heller ikke om Manufakturvarerpositionen; her troede han at kunne slutte sin

Paastand om den store forøgede Beskyttelse paa dette store Omraade, Manufakturvareromraadet, derved, at der var paaregnet ved de samme indførte Mængder en større Toldafgift af Manufakturvarer. Men det ærede Medlem maa jo ganske have overset, at det væsentlig, om ikke udelukkende, hidrører fra, at under Manufakturvarer er der en Del Lüksusvarer, som Forslaget har forhøjet Tolden paa, fordi de ere Lüksusvarer, altsaa aldeles ikke i protektionistisk Retning. Derom kan der ikke være Tale, fordi $\frac{1}{2}$ Gang forhøjet Told paa Silketøjer ikke kan siges at gaa i protektionistisk Retning. Det er det Hensyn, som har været anset for rigtigt af det store Flertal i dette Ting, nemlig at man skulde søge at udbringe et større Toldudbytte af Lüksusvarer.

Naar det ærede Medlem nævnte Kunstgødning som noget, man nu særlig vilde beskytte, maa det ærede Medlem dog vel have været opmærksom paa, at Forslaget om denne Told af $\frac{1}{10}$ Dre pr. Bund Kunstgødning er foreslaaet af Hensyn til den mulige Produktionsvirksomhed af Kunstgødning paa Frihavsterrainen. De Herrer, der have gjort sig bekendt med Forslaget om Anlæg af en Frihavn ved Kjøbenhavn, saaledes som det er fremsat her i denne Samling, ville jo vide, at der blandt andet er foreslaaet, at visse Virksomheder ikke maa drives paa Frihavsterrainen uden særlig Tilladelse af Indenrigsministeren, og det er netop de Virksomheder, som ikke forvarligt kunne tillades paa Frihavsterrainen, saalænge den nugældende Toldlov er uforandret. Deriblandt er Kunstgødning. Det er for at gøre Kunstgødningsfabrikationen tilstedelig ogsaa paa Frihavsterrainen, at den meget ubehdellige Told er foreslaaet. Det samme gælder om Margarine, dansk Bogtrykkerarbejde o. s. v.

Jeg skal nu efter at have gjort disse saa Bemærkninger i Anledning af de fremkomne Hovedindvendinger mod Forslaget vende mig mod nogle Enkeltheder. Deriblandt vil jeg først nævne det af det ærede 3dje Medlem fra 1ste Kredts (Harald Hansen) fremdragne Spørgsmaal, om hvorvidt Tarabestemmelserne, saaledes som de ere foreslaaede her, ogsaa ville være passende for de Varer, som gennem Frihavnen gaa ind paa Toldterritoriet. Jeg erkender tilfulde Rigtigheden af det ærede Medlems Tvivl i saa Henseende, og jeg vil være meget taknemmelig for Beslædning i Retning af, hvorledes man skal undgaa at give en indirekte Opmuntring til Indførsel af Varer til Konsum gennem Frihavnen derved, at Tarabestemmelsen kan blive gunstigere end ved Indførselen i det