

Finantsminister benævner Lufsus, maa sætte deres sidste Klædningsstykker paa Saanehuset. Jeg mener altsaa ikke, at der med Betegnelsen Lufsustold er ramt, hvad man i Almindelighed kalder for Lufsusartikler. Med denne Betegnelse er der ramt en stor Mængde Forbrugsgenstande, som efter min Mening ikke burde bestattes.

Jeg skal nu udtale mig om det Beskyttelsessystem, som ligger i Lovforslaget. Beskyttelsestolden skulde særlig være noget, som skulde bidrage til at ophjælpe Industrien. Og det kunde da ogsaa synes, at man fra et Arbejdsstandpunkt maatte være enig i, at et saadant System vilde være rigtig. Det er jeg imidlertid slet ikke. Jeg skal selvfølgelig indrømme, at lige overfor en Industri, som nu en Gang er beskyttet, kan man ikke rive Beskyttelsen bort, thi det vilde have til Følge, at denne Industri sandsynligvis vilde blive ødelagt, og det vilde jo være et Tab for vort Samfund. Men paa den anden Side anser jeg det for endnu mere farligt, om man ved Hjælp af Beskyttelsen vilde søge at opelske Industrier heri Landet. Man maa jo tillige tage i Betragtning, at man ved Anvendelse af et gennemgaaende Beskyttelsessystem kommer til at udelukke Udlandets Varer fra at blive indført her i Landet, og at det vil føre til, at Udlandet tager samme Forholdsregel, hvorved Landene blive begrænsede til sig selv, og de Goder, man havde ventet af Beskyttelsen, vilde da udeblive og forvandle sig til Under, man skulde søge at undgaa. Man har i saa Henseende et tydeligt Eksempel i den nye Beskyttelsestold, der er vedtagen i Nordamerika. Den vil i adskillige europæiske Lande blive følt ganske haardt, og Lande, som have glædet sig ved at faa en Beskyttelsestold, vilde faa at mærke, hvad det vil sige, at andre Lande, som vare deres Afsetningsmarked, ogsaa indføre Beskyttelse og lukke Markedet for hine Landes Varer. Som Følge af denne Betragtning kan jeg ikke gaa med til det stærke Beskyttelsessystem, som er staaet fast i dette Lovforslag. Det er mig klart, at dette System ikke vil komme til at virke gavnlig for Arbejderne, men at det i de fleste Tilfælde vil være en Foræring fra Staten til enkelte Fabrikker, som maatte kunne svinge sig op derved og maatte staa sig forøgede Indtægter. Men Arbejderne som saadanne vilde ikke kunne have nogen Fordel af det System, som her er fremsat, det vil kun for dem bethyde en Forbyrdelse af deres almindelige Forbrugsartikler. Som et Eksempel paa, hvorledes dette Beskyttelsessystem vil virke, vil jeg fremdrage den Beskyttelse, der tilsigtes hvet Cementfabrikkerne og Teglværkerne. De Arbejdere,

som beskæftiges der, ere i Almindelighed ikke faaglig uddannede Arbejdere, navnlig er det ikke Tilfældet, hvad Cementfabrikkerne angaar, og Arbejdslønnen der vil endnu mere end for de faaglig uddannede Arbejderen's Vedkommende gaa ned til det mindst mulige. Der, hvor den mindste Uddannelse foretages, er man i Stand til at holde Arbejdslønnen lavest; naar man beskytter disse Fabrikker, vil det ikke føre til en Forbedring af Arbejdernes Livsvilkaar paa disse Steder, men det vil føre til en forøget Fortjeneste for de vedkommende Fabrikker, og jeg kan ikke betragte det som andet end som en Foræring fra Staten til Fabrikkerne, hvilket er noget, der ikke kommer Arbejderne til Gode.

Der er noget andet ved dette Lovforslag, som synes at tyde paa, at man ganske vist nok vil benytte Beskyttelsessystemet, men ikke just med det Hovedformaal at beskytte Industrien, men snarere med det Hovedformaal, at staae forøgede Midler ind i Statskassen. Jeg ser nemlig, at med Hensyn til visse Industrier har man ikke taget i Betænkning at tage en Del af Beskyttelsen bort, fordi Statskassen her kunde staa sig ved, at Beskyttelsen faldt bort. Denne Bemærkning gælder navnlig den Told, som foreslaas lagt paa Tobak. Saavel Raamaterialet som de færdige Varer skulle efter det foreliggende Lovforslag bestattes i betydelig højere Grad end efter den nu gældende Lov, og da man jo maa gaa ud fra, at en saadan meget stærk Forbyrdelse af Varen vil medføre et formindsket Forbrug, maa man betragte Sagen saaledes, at denne Toldstiftelse ikke vil staae nogen som helst Beskyttelse for Tobaksindustrien her i Landet, men tværtimod vil medføre, at Tobaksindustrien vil gaa tilbage. Beskyttelsesprincippet er altsaa paa dette Omraade brudt under Hensyn til, at man ved den højere Toldstiftelse ønsker at bringe nogle flere Penge ind i Statskassen, end den hidtil har faaet. — Jeg ser ligeledes en anden Mærkelighed i Beskyttelsessystemet, der fremkommer ved Toldstatten paa Bogbinderi og Bogtrykkeri. Der er foreslaaet en Told paa danske trykte Bøger, der indføres fra Udlandet, af 20 Ore pr. Pund, men naar jeg i det hele ser paa Bogbinderisagen, som denne Toldstiftelse jo maa antages at skulle beskytte, ser jeg, at Tolden er nedsat paa Protokoller og Skrive-, Tegne- og Notitsbøger m. m. fra 33 til 20 Ore. Jeg finder det mærkeligt, naar man gaar ud fra et Beskyttelsessystem, at man i et og samme Sag lægger en forøget Skat paa den ene Vare og en formindsket Skat paa den anden Vare, og jeg forstaar ikke det Princip, som ligger til Grund herfor. Jeg maa anse det for et