

Stydehomuld og Nitroglycerin i Forhold til Krudt, vel at mærke beregnet efter Vægt. Men denne Værding komme vi vel nok udover.

Jeg skal tillade mig med Hensyn til § 1 at spørge den højtærede Justitsminister, om det gaar an at udelade en Bestemmelse om, hvorledes Stydehomuld skal opbevares? Medens der findes nøjagtige Bestemmelser om, hvorledes Krudt, Dynamit og Nitroglycerin skal opbevares, saa har jeg slet ikke kunnet finde nogen Bestemmelse om, hvorledes Stydehomuld skal opbevares. Jeg har ikke kunnet stille noget Værdingsforslag derom, da jeg oprigtig talt ikke veed, hvorledes man skal opbevare Stydehomuld; men det vil være let for den højtærede Justitsminister at faa dette Spørgsmaal oplyst til 3dje Behandling.

Jeg tror endvidere, at naar Værdingsforslaget under Nr. 8 er taget tilbage, vil muligvis Modsetsningsforholdet i Paragraffen mellem, hvad der er Hovedreglen — at uden Justitsministeriets Tilladelse maa der ikke findes Oplag paa over 800 Potter af Stenolie o. s. v. — og det, der siges i Værdingsforslag under Nr. 11: „under Jordens Overflade; dog ikke under beboede Bygninger, maa der af de nævnte Vædsker have Oplag paa sammen ikke over 20 Tdr., ikke træde tilstrækkelig klart frem. Der vil derfor til 3dje Behandling et Værdingsforslag være nødvendigt. — Naar nu det ærede 1ste Medlem fra 10de Kredss mente, at 160 Potter ikke var tilstrækkeligt, idet han havde udregnet, at efter det Forhold, der er opgivet i selve Loven, nemlig 20 Tdr. lig 3,500 Potter, vilde 160 Potter end ikke udgøre en fuld Tønde indeholdende de omtalte Vædsker, men at den maa blive 175 Potter, saa samstemmer jeg fuldstændig med det ærede Medlem i, at hvis det er rigtigt, at en Tønde af disse forskellige Vædsker i Reglen udgør 175 Potter, hvis der er et nogenlunde konstant Forhold der, saa bør vi vistnok ogsaa vælge det Tal. Men isvrigt skal jeg gøre opmærksom paa, at saa maatte dette ogsaa virke med Hensyn til Stenolie. Der er nemlig sat 800 Potter som Maximum; men det stemmer heller ikke med Forholdet: 20 Tdr. = 3,500 Potter. Thi tager man 175 Potter, som altsaa skulde være lig 1 Td., og multiplicerer det med 5, saa bliver det 875 Potter, og saa vil man altsaa ikke kunne have en hel Tønde Petroleum paa sit Lager. Der er vistnok et Punkt, som ogsaa nærmere maa undersøges, men det har jo den højtærede Justitsminister allerede sin Opmærksomhed henvendt paa.

Jeg tror dog med det ærede 4de kongevalgte Medlem (Kajser), at det er rigtigt i den ny Paragraf at fastholde en Henvisning ogsaa til § 4. Thi ogsaa i § 4 er der Tale om Bygninger, nemlig i den Passus, hvor der siges, at der maa have det større Oplag under Jorden, dog ikke under beboede Bygninger. Her kan altsaa det Spørgsmaal ligeledes opstaa, hvad der skal betragtes som Bygninger. Det kunde jo blive Tilfældet, at en Mand vilde anlægge sit store Oplag af brandfarlige Stoffer under en Bygning, som ganske vist strengt taget ikke er beboet lige over den Kælder, hvor disse Stoffer opbevares, men dog staar i en saadan Forbindelse med en Sidebygning eller en anden Bygning, at der i Virkeligheden opstaar samme Brandfare. I alt Fald forekommer det mig ikke, at Værdingsforslaget i nogen Henseende kan skade.

Maa jeg ikke med Hensyn til Værdingsforslaget under Nr. 2 bemærke, at det er motiveret ved, at det dog ikke sprogrigtigt lader sig sige i samme Sætning, at „udenfor Bygninger... skal det ikke være tilladt i nogen Bygning“ at have Oplag. Man bruger der disse Forholdsord i ganske forskellig Betydning, hvorved der kommer en lidt løjerlig Modsetning frem; men det er jo en ren Redaktionsændring. Iøvrigt forbeholder jeg mig til 3dje Behandling mulig at stille Værdingsforslag efter Resultatet af Afstemningen ved denne Behandling.

K. Jørgensen: Overfor den ærede sidste Taler maa jeg nævne, at jeg har mit Tal, 175 Potter, udregnet efter Forslagsstillernes Værdingsforslag Nr. 11, hvor 20 Tønder sættes lig 3,500 Potter, og i selve Lovforslaget sættes ogsaa 20 Tdr. lig med 3,500 Potter. Jeg tænker derfor, det maa passe. Jeg beklager meget, at den højtærede Minister ikke kan gaa ind paa mit Værdingsforslag under Nr. 3 om, at man maa opbevare Krudt i tætte tilslaaede Træfustager. Det forekommer mig ikke, at man risikerer at spille mere Krudt ved at tage det fra en saadan tilslaaet Træfustage, der naturligvis skal aabnes for hver Gang, man har Brug for Krudt, og slaas til paa ny, naar man har taget det, man skal bruge, end fra en Metalbeholder, og fremdeles synes jeg, at Faren for Eksplosion kan være lige stor. Den kommer vel egentlig først frem, naar Huset brænder eller der paa anden Maade kommer Ild til. Iøvrigt er Lovforslagets Benævnelse „Blis- og Kobberfar“ mig ikke ret klar. Blis er jo ikke noget Metal i og for sig, men enhver