

udtrykker den Tante klart nok, at Krudt skal opbevares saa højt oppe som muligt, men skalde der være nogen Uklarhed i Ordene „i Tagrummets øverste Afdeling“, kunde det maasse ogsaa rettes til 3dje Behandling. Dermed vil jeg anbefale de saa Vædrings- og Underændringsforslag, som jeg har tilsendt mig at stille.

Justitsministeren (Melleman): Jeg skal ikke nærmere omtale de Vædringsforslag, mod hvilke jeg ikke har noget at erindre, og som jeg derfor tiltræder. Det er forøvrigt Tilfældet med de fleste af dem. Der er kun et Par, til hvilke jeg kunde ønske at gøre nogle Bemærkninger, og det er for det første Vædringsforslaget under Nr. 9. Der vilde jeg nemlig have gjort nogle lignende Bemærkninger som dem, den ærede sidste Taler (Konrad Jørgensen) gjorde, nemlig at jeg tror, at det Beløb af 160 Potter og det i næste Vædringsforslag som følger deraf opstillede Forholdstal maa undergaa nogen Forandring; jeg tror, at 160 Potter er noget for lidt, og i den Henseende har jo den sidste ærede Taler anført, hvad jeg ogsaa vilde have anført, at det ikke en Gang blev en Tønde, og der er blandt de nævnte Vædsker dog visse, af hvilke jeg kunde tænke mig, at en Landhandler ikke saa sjælden kunde ønske at have liggende i det mindste een Tønde, om ikke mere, f. Eks. Terpentin. — Hvad angaar Spørgsmaalet om Petroleumsnasta, maa jeg tilstaa, at jeg er ikke bekendt med de Forhold, den ærede sidste Taler berørte, og det kan jeg derfor kun lade staa ved sit Værd. Smidlertid antager jeg jo ikke, at jeg fra mit Standpunkt vil kunne have saa meget at indvende imod, at hans Vædringsforslag i det Punkt bliver fulgt. — Hvad angaar det Vædringsforslag, der er stillet om at forøge det Kvantum Krudt, der kan have i Bygninger, der ikke ere særlig bestemte dertil, fra 16 til 20 Pund, ser jeg ikke, at der kan være meget stor Betænkelse derved. Det er naturligvis al Tid et vilkaarligt Støn, om man vil tage 16 eller 20 Pund, og Faren for Eksplosion og Ødelæggelse er vel ikke saa særlig forskellig, om man har 20 Pund i Stedet for 16. — Derimod tror jeg ikke, man kan gaa ind paa, at dette Krudt maa opbevares i Træfustager. Jeg tror rigtig nok, at det bliver nødvendigt at fastholde, at det skal være i Metalbeholdere, thi naar Krudtet ligger i Træfustager i lang Tid paa et Sted, og Justragen af og til skal tages frem for at tage Krudt ud af den, vil det vanskeligt kunne undgaa, at der løber Krudt ud, som altsaa kan ligge strøet paa Gulvet i det Rum

eller i Nærheden af det Rum, hvor disse Ting findes, og den Fare bør vistnok undgaa. Det kan jo heller ikke, selv om man faar Krudtet tilsendt i saadanne Justrager, være nogen stor Gene for den Mand, der sælger det, at han skal fylde det over paa en saadan Metalbeholder, hvis Anstæffelse en Gang for alle jo heller ikke kan være noget saa kostbart for ham. Derfor tror jeg, man maa have Betænkelse ved at gaa ind derpaa. — Hvad Vædringsforslaget under Nr. 12 angaar, skal jeg blot bemærke, at jeg egentlig ikke tror, det er nødvendigt, eller maasse end ikke ganske naturligt, at nævne § 4. Det var vist naturligt, naar Vædringsforslaget Nr. 8 toges tilbage, saa kun at nævne § 1, men jeg betragter det ganske vist som en temmelig ligegyldig Sag, idet Meningen jo vistnok vil blive den samme alligevel. Derfor skal jeg heller ikke have noget særligt mod dette Vædringsforslag. Med disse saa Bemærkninger skal jeg altsaa slutte, idet jeg blot vil udtale, at jeg maa forbeholde mig til 3dje Behandling, hvis Vædringsforslagene Nr. 9 og 10 skulle blive foreløbig vedtagne, at stille Vædringsforslag om at forøge det Antal Potter, som maa have af de nævnte Vædsker.

Det. Hansen: Det havde maasse været ønskeligt, om der var blevet nedsat et Udvalg i denne Sag, saa kunde de forskellige Vædringsforslag bedre være blevne samarbejdede, og de Vædringsforslag, der nu ere komne frem, drøftede i Udvalget og konfererede med den højtærede Justitsminister. Jeg frygter lidt for, naar vi nu vedtage disse Vædringsforslag, ogsaa dem, der ere fremkomne fra det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds (R. Jørgensen), at der derved vil komme en hel Del Ukorrekthed ind, men det vil vel saa kunne rettes til 3dje Behandling. Det vil saaledes ses, at hvis det Forslag, som det ærede Medlem har stillet under Nr. 1, og som den højtærede Justitsminister har erklæret ikke at have noget imod, nemlig at 16 Pd. forandres til 20 Pd., maa det jo medføre en Forandring i det af det ærede 4de kongevalgte Medlem (Kahler) og mig stillede Vædringsforslag under Nr. 3 i Slutningen, hvor der staar, at til 16 Pd. Krudt svarer 2 Pd. Dynamit eller Skydeboomuld eller 1 Pd. Nitroglycerin. En saadan Forandring er mig egentlig ganske kærkommen, thi jeg er ikke rigtig tilfreds med Afstæffelsen af denne sidste Sætning; den vilde vistnok kunne blive udtrykt med større matematisk Korrekthed; det er jo Meningen at sige, at det skal være Forholdet som 1:8 og 1:16 respektive for