

ved et andet Sted. Dette er blevet indført dels for at forhindre, at enkelte Fæstemænd oprette mange Kontorer rundt om i en By og dernæst ogsaa for at sætte en Grænse for, hvad man mener at have lidt under flere Steder i Landet, nemlig en vagabonderende Virksomhed, som består i, at den paagældende rejser rundt paa Markederne i Byerne og der driver Forretninger. Dernæst har man indsat en Bestemmelse om, at denne Virksomhed ikke maa drives sammen med Bævertningsnæring, idet man har ment, at der derved kunde opstaa visse Ulemper. Endelig er der i 3dje Stykke af § 3 indsat en Bestemmelse, der hænger noget sammen med det, jeg før nævnte, nemlig at holde de to Køn adskilte, idet der ikke i samme Ejendom maa være Fæstefontorer for Mænd og for Kvinder. Bestemmelserne i § 4 ere de samme som dem, der vare i Loven, og som for Resten forslaaes af sig selv. Bestemmelsen i § 5 er ny, men indeholder, som det forekommer mig, noget ganske uskadeligt, nemlig at naar en Husbond mener at have noget Krav paa et Tyende, der har forladt hans Tjeneste, er Fæstemanden pligtig til paa hans Opfordring at meddele ham de Oplysninger om Tyendets Opholdssted, som han maatte være i Besiddelse af. I § 6 er kun foretaget en Redaktionsændring. Den indeholder i det væsentlige det selv samme, som der stod i Lovforslaget, kun er Maksimum af Bødestraffen stærket noget, idet det er sat op fra 200 til 400 Kr. — Jeg tror, at man med Sikkerhed kan sige om de Ændringer, der saaledes ere foreslaaede, at de ikke gaa imod Lovforslagets Tendens, men tværtimod ere i dets And og egenlig vel nærmest gaa ud paa at stærke det noget i Retning af Kontrollen og Tilsynet med Fæstemandsvirksomheden. Jeg fra mit Standpunkt kan derfor ikke have noget imod, at Lovforslaget vedtages i den Skikkelse, hvori det er.

Ordføreren (Goss): Som det vil ses af den afgivne Erklæring, har Udvalgets Flertal ogsaa kunnet tiltræde Forslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger. Af de foretagne Ændringer er der en stor Del, som gaa fuldstændig i den Retning, som Lovforslaget oprindelig sigtede til, og som Udvalgets Flertal havde sluttet sig til, og naar de ere komne frem, kunne vi ikke andet end tiltræde dem. Den vigtigste Ændring er den, at Loven udvides fra blot at gælde Njøbenhavn til straks at gælde for hele Landet, hvilket kun var som en Mulighed tilfigtet i det oprindelige Forslag. Det vil erindres, at der her under første Behandling rejste sig Stemmer for en Udvidelse straks

til hele Landet, og naar Udvalgets Flertal ikke straks foreslog det, var det af Hensyn til de kommunale Myndigheder, hvem man i Overensstemmelse med Forslaget, som det oprindelig Lød, helst vilde have hørt først. Men efter den Maade, hvorpaa selve Autorisationen og Ordningen af hele Fæstevirksomheden efter Forslaget er lagt i de kommunale Myndigheders Haand, har Udvalgets Flertal ingen Grund til ikke at slutte sig til Forslaget, som det er, hvorved det straks kommer til at gælde for hele Landet, og jeg skal derfor paa Flertallets Vegne anbefale Lovforslaget i den Skikkelse, det nu har.

P. Jensen: Jeg skal ikke komme langt ind paa dette Forslag, men kun sige, at saaledes som Loven er, tror jeg ikke, at de Unger, som væsentligst ere blevne fremførte, ville ophøre. Jeg kan derfor ikke stemme for Lovforslaget, men vil heller ikke anbefale at stemme mod det. Jeg kan kun beklage, at det andet Ting, da det har gjort ikke principielle Forandringer, ikke er kommet ind paa at slaa fast, lidt stærkere, hvor meget Fæstegebyret skal være. Det forekommer mig, at det burde have staaet i Loven, men da det ikke staaar der, vil jeg tillade mig at henlede den højtærede Justitsministers Opmærksomhed paa, om der ikke ved Regulativets Affattelse kunde blive taget det Hensyn, at der ikke for et Tyendes Vortfæstning for en Maaned skulde betales 4 Kr. 35 Ø., nemlig respektive 2 Kr. og 2 Kr. 35 Ø. Jeg vil henstille til den højtærede Minister, om det ikke vilde være en passende Pris: 50 Ø. for Tyendet og 1 Kr. for Husbonden for 1 Maaned, og for $\frac{1}{2}$ Aar 1 Kr. for Tyendet og 2 Kr. for Husbonden. Det forekommer mig, at Billighed taler derfor. Jeg kan som sagt ikke stemme for Forslaget, men jeg vil heller ikke stemme derimod.

Th. Nielsen: Jeg er ikke enig med den ærede Taler i, at Lovforslaget ikke vil hæmme det Uvæsen, der finder Sted ved den bestaaende Ordning i Henseende til Fæstevirksomheden. Jeg tror tværtimod, at dette Lovforslag, som vi her skulle vedtage, vil have en overordentlig god Betydning, og at det navnlig vil bringe den demoraliserende Virksomhed, som de ombandrende Fæstemænd hidtil have drevet ved at rejse omkring til Markeder, til at ophøre, og ligeledes den, der drives fra visse Beværteres Side. Jeg føler mig overtydet om, at de Autoriteter, som nu vilde have at bringe Loven til Udjøreelse, væsentlig de kommunale Myndigheder paa Landet og i Købstæderne, samt Magistraten i Njøbenhavn, netop vilde være