

andre Endringsforslag skal jeg bemærke, at jeg anser Bestemmelserne i §§ 12 og 13 for at være saa ubestemte, at de ikke ere begrænsede til de velstillede. Hvis de vare det, vilde jeg ikke have skillet mine Endringsforslag, men jeg kan ikke se rettere, end at Paragrafferne kunne fortolkes derhen, at andre ogsaa kunne komme ind derunder. Jeg frugter for, at en eller anden Autoritet kan komme til at foretage et saadant Strid overfor Kvinder, der intet eje, og derfor ønsker jeg, at de Paragraffer skulle gaa ud. Hadde der været Tid til at omarbejde dem, vilde jeg helst have søgt at gøre det, men da den knappe Tid ikke har tilladt det, har jeg som Nødværgemiddel foreslaet, at Paragrafferne skulle gaa ud. Jeg kunde da maaske til tredje Behandling omarbejde dem og give dem en anden Form, saaledes at de ikke ramme Kvinder.

Indenrigsministeren (Ingerslev):

Jeg tror ikke, at det ærede Medlem behøver at frygte for, at §§ 12 og 13 skulle komme til Anvendelse overfor nogen, som ikke fuldt er i Stand til at yde det Bidrag, som her er Tale om. Med Hensyn til det ærede Medlems anden Bemærkning vil jeg sige, at det ingenlunde er vist, at man, fordi vedkommende er i Stand til at yde, hvad han skal, men ikke vil, kan gennem Inddrivelse komme ham til Livs. Det er ikke saa vanskeligt paa anden Maade at unddrage sig sin Forpligtelse, og derfor tror jeg nok, at det er rigtigt, at man subsidiært kan lade Forpligtelsen affone.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets §§ 1—8 (se Tillæg C.)

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag til § 9 af C. C. Andersen og P. Knudsen:

Paragraffens sidste Stykke affattes saaledes:

„Afsoning af Underholdningsbidrag finder kun Anvendelse lige overfor Mænd og kun med Hensyn til Underholdningsbidrag til uegte Børn samt til forladte eller fra-separerede Husfruer.“

forkastedes med 33 Stemmer mod 7.

§§ 9—11 (se Tillæg C.)

vedtoges uden Afstemning.

§ 12 (se Tillæg C.)

vedtoges med 34 Stemmer mod 5.

§ 13 (se Till. C.)

vedtoges med 36 Stemmer mod 5.

§§ 14—68 (se Till. C.)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Obergang til 3dje Behandling.

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Ja, saa ere vi nu komne igennem Dagsordenen og færdige med vort Møde, om end ikke uden Vanskelighed i mere end en Henseende. Der maatte afholdes Aftenmøde — hvad de Herrer ikke ere stemte for og jeg viskelig heller ikke — af Hensyn til 2 Sager paa Dagsordenen, Nr. 1 og 5, der absolut maatte afgøres, og da der saa skulde være Aftenmøde, fandt jeg det rigtigt, at de 3 andre opførte Sager bleve tagne med, idet der var særegne Grunde, hvorfor det var ønskeligt, at de kom til Forhandling.

Idet jeg nu ser ud over de følgende Dages Gerning, er der vel 2 Sager, der kunde foretages med nogen Høje — formelt er der intet til Hinder derfor — men der er intet Haab om, at de kunne gennemføres; det gælder ikke ganske om, hvad vi have bestæftiget os med i Aften, nok til Dels, men ikke ganske. De to Sager, om hvilke man derimod siger mig, at de bestemt ikke kunne gennemføres, lader jeg ligge. Jeg holder mig altsaa kun til det, der maa fremmes og bør fremmes. Jeg veed jo, at man ikke ønsker Møde paa Helligdagene, et Ønske, som jeg ogsaa fuldstændig deler — jeg vilde endog finde det lidet sømmeligt — men naar nu dette er saa, at der ikke skal holdes Møde hverken i Morgen eller i Overmorgen eller Iste og 2den Paastefdag, hvad jeg antager, alle Medlemmer ville billige, maa vi have et langt Møde paa Lørdag. Den Dagsorden, som jeg nu vil komme til at oplæse for de Herrer, lyder overmaade lang og betydelig, men dens Indhold er dog slet ikke i Virkeligheden saa betydeligt. Det er meget muligt, og jeg haaber, at vi kunne blive færdige i vor sædvanlige Mødetid, saa at vi end ikke behøve at ty til Aftenmøde, hvad jeg uægtelig grumme nødig vil, men dog foretrækker for at holde Møde første eller anden Paastefdag; deri ere ærede Medlemmer vistnok enige. Dagsordenen for Mødet paa Lørdag Kl. 1½ maa lyde saaledes: