

kommer mig ogsaa, at det vilde være en høist uheldig Betingelse, at Modellen skulde have kunstnerisk Betydning. Det er der helt igennem ikke lagt Vægt paa, og det kan der ikke lægges Vægt paa med Hensyn til Kunstnerens Ret, at hans Arbejde har kunstnerisk Betydning. Det tror jeg ogsaa vilde være en meget vanskelig Betingelse for Domstolene at afgøre. Ved mine Bemærkninger om den gældende Ret sigter jeg til det ærede Medlems første Forslag, thi hvad der nu findes i Udkastet, findes ogsaa i den gældende Lovs § 4. „Til noget Bygningsarbejde“, det er ikke mere indskrænket. Om der er Forstel, det er noget, jeg ikke gerne vil udtale mig om, for det kan blive et eventuelt Rets-spørgsmaal, men hvis der er Forstel mellem det ærede Medlems Forslag under Nr. 1 og den gældende Ret, saa betegnes der en Indskrænkning i den Ret, som § 4 hjemler. Hvad jeg derimod væsentlig kun er gaaet med til, fordi Kunstakademiet forlanger det, er det Punkt, som det ærede Medlems Forslag under Nr. 2 angaar. Jeg har Betæneligheder derved, det indbrømmer jeg frit, og jeg tror ogsaa, at det er udtalt her i Motiverne, at det er betænkeligt, men det er fordret med en saadan Bestemthed af Kunstakademiet, at jeg viger, og jeg tror heller ikke, at det har i det virkelige Liv saa farlige Følger, som det ærede Medlem mener.

**Fussing:** Jeg takker den ærede Ordfører for hans Udtalelse om, at ved Modeller skal ikke blot forstaaes Modeller, som have med Kunst at gøre, at alle Modeller, som ere udførte efter Kunstneres Tegninger, skulle være beskyttede, d. v. s. de allerimpleste Ting i en Bygning. Der er mange Ting, som ikke en Gang Kunstneren har haft med at gøre selv. Det er jo saaledes, at det ikke alene er disse Modeller, men ogsaa det, som er udført efter hans løst skitserede Tegninger, som han ikke en Gang selv har været sig bevidst paa sine Tegninger. Naar en Haandværker, som arbejder paa en Bygning efter en saadan Tegning, udfører den Slags Ting, skal han, selv om han er Skaber deraf, være forhindret i at gentage dem, fordi Bygningen opføres efter en Kunstners Tegning. Det sker maasse meget ofte, at Kunstneren ikke tegner alt, og ogsaa det, som han ikke selv har tegnet, skal være beskyttet endog saa langt udover Patenteres Beskyttelse. Det er en saa urimelig Bestemmelse, at jeg ikke kan forstaa, at nogen kan vedtage den; men jeg tror, at jeg ved mine Udtalelser har henledt Opmærksomheden derpaa, og det vil jo

være urimeligt her at faa disse Forslag forfaste. Jeg tror, at de maa komme frem og blive nærmere drøftede paa Sagens senere Gang, og jeg skal derfor tage mine 3 Endringsforslag tilbage.

**Formanden:** Det ærede 4de Medlem for 1ste Kred (Fussing) har saaledes taget de af ham stillede Endringsforslag tilbage. Hvis ingen optager dem, ere de bortfaldne. (Ophold). De ere saaledes bortfaldne.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, gif man til Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 1 til § 1 af Udvalget:

§ 2den Linie efter „til“ indskydes: „at offentliggøre sit Skrift“, og disse Ord udgaa i Paragraffens sidste Linie.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 1 med den vedtagne Endring saalydende:

En Forfatter har med de af denne Lov følgende Indskrænkninger udelukkende Ret til at offentliggøre sit Skrift ved Afstrivning, ved Mangfoldiggørelse ad mekanisk eller kemisk Vej, ved dramatisk — herunder ogsaa mimisk — Opførelse eller ved Oplæsning eller anden ved Sprogets Hjælp foretagen Gengivelse.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2 (se Till. A., Sp. 2875) vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 2 til § 3 af Udvalget:

§ 1ste Stykke, 1ste Linie, rettes „Skrift“ til: „Værk“.

samt Endringsforslag under Nr. 3 til samme Paragraf af samme:

§ 2det Stykke, 1ste Linie, rettes „ti“ til: „af“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 3 med de vedtagne Endringer, saalydende:

Udgiveren af et periodisk Værk eller af et Værk, der bestaar af selvstændige Bidrag fra forskellige Medarbejdere, har samme ude-